

Ptuj, 20. oktober 2025

POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIŠKE SKUPINE SD

Pobuda vezana na svetniško vprašanje št 712/26

Vezano na svetniško vprašanje št. 712/26 glede odvoza greznične gošče prosimo, da Komunalno podjetje Ptuj do naslednje seje Mestnega sveta predloži:

- pisni stroškovni razcep
- analizo sorazmernosti,
- do prve naslednje redne seje pa še scenarijsko kalkulacijo ter predlog morebitne spremembe elaborata in cene, primeren za obravnavo na Mestnem svetu.

Obrazložitev:

na 26. redni seji Mestnega sveta Mestne občine Ptuj dne 23. junija 2025 je svetnik Luka Žižek iz svetniške skupine Socialnih demokratov Ptuj postavil svetniško vprašanje št. 712/26 glede odvoza greznične gošče.

Na 27. redni seji Mestnega sveta je bil nato predstavljen odgovor Komunalnega podjetja Ptuj d.d. Iz odgovora izhaja, da se za uporabnike, ki niso priključeni na kanalizacijsko omrežje, storitev odvoza greznične gošče zagotavlja najmanj enkrat na tri leta, oziroma dvakrat v treh letih za gospodinjstva z višjo porabo vode ($>15 \text{ m}^3/\text{mesec}$). Cena storitve po elaboratu KPP vključuje omrežnino v višini 1,2621 evra mesečno in ceno izvajanja storitve v višini 0,3891 evra na porabljeni kubični meter vode, kar pomeni, da povprečno gospodinjstvo z 10 m^3 mesečne porabe v treh letih plača približno 185,52 evra brez DDV.

Ob tem pa KPP v odgovoru navaja, da je uporabnik za ta znesek upravičen le do enega odvoza 3 m^3 greznične gošče v treh letih, kar pomeni, da je dejanski obseg opravljene storitve nesorazmeren s skupnim plačilom.

Na drugi strani so po informacijah, ki jih navajajo občani in zasebni izvajalci, tržne cene naročenega odvoza v višini približno 25 evrov na m^3 , kar pomeni, da bi enkratni odvoz 3 m^3 po tržni ceni stal okoli 75 evrov.

Iz navedenega izhaja, da gospodinjstva v treh letih plačajo približno 185 evrov za storitev, katere tržna vrednost znaša okoli 75 evrov. Takšna razlika ni upravičena niti z vidika metodologije oblikovanja cen javnih služb niti z vidika načela sorazmernosti in preglednosti, ki ga določa Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 87/12 in nasl.).

Čeprav uredba dopušča vključitev fiksnih stroškov in pripravljenosti v ceno, mora ta temeljiti na dejanskih, pregledno izkazanih stroških, ne pa na pavšalnem sistemu, ki ne odraža vrednosti opravljene storitve.

V več občinah po Sloveniji so na podobne težave odgovorili z bolj prilagodljivimi in preglednimi sistemi. Na primer:

- Komunala Kranj d.o.o. izvaja letni odvoz za nepovezana gospodinjstva, pri čemer letni strošek običajno ne presega 70 evrov brez DDV,
- Komunala Sevnica d.o.o. omogoča letno praznjenje z nižjimi dodatnimi tarifami,
- JKP Slovenske Konjice d.o.o. omogoča redne odvoze po naročilu s cenikom, ki za 3 m³ znaša okoli 80–85 evrov z DDV.

Ti primeri kažejo, da letni režim ni zgolj tehnično možen, ampak je v nekaterih občinah že standard, brez bistveno višjih stroškov za uporabnike.

Stroškovni razcep po elaboratu in metodologiji

Prosimo za natančen prikaz stroškovne strukture trenutne cene, skladno z veljavno uredbo, in sicer ločeno po:

- fiksnih stroškov (omrežnina, pripravljenost, amortizacija, administracija, skladnost z zakonodajo),
- variabilnih stroškov (črpanje, prevoz, prevzem in obdelava blata, odstranjevanje).

Prosimo, da se navede dejanski strošek enega odvoza 3 m³, vključno z obdelavo in odstranjevanjem, ter pojasni, kako se ta strošek odraža v skupni ceni za uporabnika.

Sorazmernost med plačilom in storitvijo

Kako KPP utemeljuje dejstvo, da uporabniki v treh letih plačajo približno 185 evrov, v zameno pa prejmejo storitev, katere tržna vrednost znaša okrog 75 evrov?

Prosimo za pojasnilo, ali trenutna količinska upravičenost (3 m³/3 leta) dejansko odraža stroške iz elaborata, ali pa gre za sistem, ki ustvarja navidezno preplačevanje uporabnikov.

Analiza razlike med javno in tržno ceno

Prosimo za strokovno pojasnilo, zakaj so tržne cene nižje od javnih, čeprav bi bilo po naravi stvari pričakovati nasprotno.

KPP kot izvajalec javne službe deluje v režimu neprofitnosti in javnega nadzora, medtem ko tržni izvajalci delujejo z dobičkom.

V kolikšni meri razlika izhaja iz stroškov obdelave blata, v kolikšni pa iz stroškov, ki niso neposredno povezani z izvedbo storitve?

Scenarijska kalkulacija in predlog izboljšav

Predlagava, da KPP pripravi scenarijsko kalkulacijo po metodologiji za:

- (A) ohranitev sedanjega režima (1× na 3 leta),
- (B) uvedbo letnega odvoza,
- (C) možnost prostovoljne izbire (opt-in) z minimalno omrežnino in plačilom po dejanskem odvozu,

(D) povečanje pravice na 10 m³ v treh letih ob nespremenjeni ceni.

Pri vsakem scenariju naj bodo prikazani predvideni učinki na ceno, organizacijo dela in okoljske koristi.

Zlasti naj se analizira, kako bi pogostejši odvozi prispevali k boljšemu doseganju okoljskih ciljev, zmanjšanju vpliva na okolje ter dolgoročno učinkovitejšemu ravnanju z greznično goščo.

Luka Žižek in Eva Zorko,

Svetniška skupina SD

Vprašanje glede zaračunavanja določenih vrst odpadkov v MO Ptuj

Glede na to, da se v različnih občinah Slovenije praksa zaračunavanja določenih vrst odpadkov razlikuje, me zanima, kateri so razlogi, da v MO Ptuj prevzem nekaterih odpadkov na zbirnem centru plača občan sam, medtem, ko je v nekaterih drugih občinah tovrstno prevzemanje za občane brezplačno in ali bi bilo mogoče mejo brezplačnega odvoza za določene vrste odpadkov, ki znaša trenutno 130 kg, dvigniti?

Prav tako naj se pripravi primerjalni pregled višine položnic MO Ptuj in sosednjih občin za ravnanje z odpadki.

Obrazložitev:

Velikokrat se pojavljajo vprašanja občanov, za kaj je prevzem odpadkov (na primer kosovni, gradbeni, zeleni odrez) v MO Ptuj na odlagališču CERO Gajke za količine nad 130 kg plačljiv, medtem, ko imajo ostale, sosednje občine prevzem vseh vrst odpadkov brezplačen. Posledično ljudje ponovno razmišljajo o odlaganju odpadkov na mesta, ki temu niso namenjena, kar bi za MO Ptuj imelo negativni učinek.

Zanima jih tudi ali je položnica za odvoz odpadkov v MO Ptuj nižja ali višja v primerjavi z sosednjimi občinami.

Zato bi bilo smiselno, da se te zadeve ponovno preverijo in pojasnijo.

Sonja Žibrat

Svetniška skupina SD