



Lista Andreja Čuša
Ciril Metodov drevored 9
2250 Ptuj

Mestna občina Ptuj
Mestni trg 1
2250 Ptuj

Ptuj, 12.06.2022

Svetniška vprašanja in pobude – Sergeja Puppis Freebairn

Pobuda številka 1: Poseg v zelene površine na Volkmerjevi cesti

Občanka me je opozorila na še poseg v zelene površine, in sicer na Volkmerjevi cesti nasproti kioskov s hitro prehrano. Ker tam kupci ustavljajo avtomobile, je bil zeleni pas spremenjen v "razvoženo" blato. Pred kratkim pa so ga prevlekli z asfaltom. Ne le da je dokončno uničen precejšen del zelenice, sedaj tudi cestišče ni več ločeno od pločnika, kar je z vidika prometne varnosti sporno, še posebej zato, ker tam poteka šolska pot. Na čigavo pobudo in zakaj je bil zeleni pas na Volkmerjevi cesti nasproti kioskov s hitro prehrano prevlečen z asfaltom? Ali je bilo pridobljeno soglasje pristojnih strokovnih skužb glede na to, da sedaj pločnik ni ločen od cestišča, tam pa poteka šolska pot? Kolikšna finančna sredstva so bila za to porabljena in iz katere postavke?

Pobuda številka 2: Ureditev ceste pod Puhovim mostom

Večkrat sem že opozorila na nevaren in nepregleden ovinek ceste K Jezeru pod Puhovim mostom ter predlagala, da se tam postavi ogledalo za boljšo vidljivost, pa navkljub večim pobudam do tega ni prišlo. Prav tako sem predlagala, da se tam postavi koš za smeti, saj se prostor pogosto koristi kot parkirišče in se tam odmetava smeti kar na tla. Naprošam, da se to čimprej izvede.

Pobuda številka 3: Uredite Vrtnarske poti

Prva tako sem večkrat opozorila postavitev ogledala na koncu Vrtnarske poti pri Stop znaku, kjer je nepregleden priključek na ulico K Tratom. To pot koristijo predvsem vozniki, kolesarji in pešci, ki so namenjeni v OŠ Mladiko. Nadalje sredi ulice zevata dve veliki luknji, na katerih so sicer postavljeni stožci, pa vendarle je tako stanje že nekaj časa. Predlagam, da se to nemudoma uredi. Dodatno bi predlagala, da se uredi križišče treh ulic – Vrtnarske – K Jezeru – Ormoške, kjer je sredi ceste postavljen rondo, vendar ni jasno ali gre za prometno ureditev krožni promet ali navadno križišče, temu primerno vozniki različno prevozijo to križišče.

Predlagam postavitev prometnega znaka, da se točno ve, za kakšno križišče gre. Prilagam sliko



Vprašanje številka 4: veza pobuda št. 1324/30 kupi odpada ob sprehajalni poti do Rance. Zanima me, ali so občinske inšpekcijske službe preverile fizično na terenu, da se na tem dvorišču res skladišči zgolj gradbeni material in zemljine, kajti kupi zemlje, ki so tam, vsebujejo tudi gradbene odpadke, izgledajo neurejeno in so preraščeni z rastjem. Vsa ostala podjetja (tudi gradbena) na tem področju imajo vzorno urejena dvorišča, le-to pa daje videz divjega odpada. A se ni mogoče pogovoriti s podjetjem, da dvorišče malo uredi, gled ena to, da je turistična sezona pred vrati in da gre za glavno kolesarsko/sprehajalno pot proti Ranci in naprej okoli jezera? Prilagam sliko.



Vprašanje številka 5: veza pobuda 1423/32, 1518/33 Gradnja bloka neprofitnih stanovanj za avtobusno postajo Ptuj – ali smo bili svetniki in javnost zavedeni?

10. 5. 2022 je bilo za omenjen blok izdano gradbeno dovoljenje. Po njem se po izračunu stanovalcev CMD nekje 80 % zgradbe nahaja na sedanji zelenici. Ni zanemarljivo, da bo s takšnim posegom v zelenico najmanj 13 dreves podrtih. Verjetno bo ta številka še večja, saj jih je še kar nekaj na "obrobju" gradnje. Takšen načrt oziroma gradbeno dovoljenje ni v skladu s stališči, ki so bila sprejeta na 24. redni seji Mestnega sveta MOP, dne 22. 3. 2021, točka 17.a v katerih so zapisane pripombe okoliških prebivalcev ter odgovori/stališča MOP glede le teh. Če izpostavim le eno, točka 2. 6.: kjer je bilo stališče Mestne občine Ptuj, da načrtovana ureditev ne bo negativno vplivala na življenjski prostor obstoječih stanovalcev, saj se ne bo posegalo v zelene površine, prometno situacijo na območju sosednjih blokov v CMD pa je možno rešiti s cestnimi zapornicami in ureditvijo parkirišč, ter da zato načrtovana ureditev v celoti sledi načelu trajnostnega prostorskega razvoja iz 6. člena ZUreP. Kar pa kot vidimo NE drži, ker to že izhaja iz predhodnih odgovorov, ki jih je občina dala sama na moja vprašanja. Zanima me zakaj občina ni projekta začasno zaustavila, ko je videla, da zadeve niso v skladu s stališči, ki so bili podlaga za sprejeti sklep mestnega sveta in zakaj ni bil mestni svet o tem obveščen, da bi ponovno razpravljali in odločali? Zakaj se občina ni odločila za lokacijo na Kraigherjevi – če zaradi nasprotovanja tamkašnjih stanovalcev, prosim za informacijo, koliko stanovalcev je bilo proti in kakšni so bili njihovi argumenti ter zakaj se je njih upoštevalo, stanovalcev CMD se pa ne? Zakaj se občina ni odločila preurediti rdečo šolo, ki je bila sedaj prodana, kot občina sama pravi "v odličnem stanju in primerna za preureditev v stanovanja"?

Pobuda številka 6: Proračun 2023 - vzdrževanje občinskih cest

Predlagam, da se v proračun za leto 2023 uvrstijo tudi vse navedene ceste, ki še niso bile obnovljene, v skladu s sprejetim sklepom mestnega sveta iz 21.redne seje dne 14.12.2020 o **investicijsko vzdrževalnih delih na občinskih cestah Mestne občine Ptuj za obdobje 2020 – 2023**. Naj posebem opozorim, da je bilo na moj pomislek glede plana za 2023 takrat zagotovljeno, da to, da bo 2023 nov mestni svet ne bo vplivalo na sprejem proračuna, dasaj se le ta pripravlja v letu 2022.

Pobuda številka 7: Proračun 2023 – sanacija čistilne naprave (prečrpališča odplak) na Ranci

Predlagam, da se v proraču za leto 2023 uvrsti tudi sanacija čistilne naprave na Ranci (prečrpališče odplak), saj ni v skladu z obstoječo zakonodajo. Ob vsakem deževju spušča mešane fekalne in meteorne vode v potok Grajena, kar povzroča nepopravljivo škodo ekosistemu, da ne govorimo o tem, da na prestižni turistični lokaciji zaradi tega prečrpališča pogosto smrdi. Na omenjeni problem sem večkrat opozorila in dala več pobud, da se to prioriteno uredi, če se želimo iti turizma.

Sergeja Puppis Freebairn