



Lista Andreja Čuša
Ciril Metodov drevored 9
2250 Ptuj

Mestna občina Ptuj
Mestni trg 1
2250 Ptuj

Ptuj, 18.04.2022

Svetniška vprašanja in pobude – Sergeja Puppis Freebairn

Vprašanje številka 1: Dodatna pojasnila k vprašanju 1518/33

V kolikor drži, kot se navaja v zadnjem odgovoru, da se zaradi obstoječih infrastrukturnih vodov prvotno načrtovana postavitve bloka ni mogla izvesti, zakaj se potem ni celotna lokacija označila kot neprimerna? Kako je lahko MOP lokacijo označila kot primerno ter šele na to ugotovila, da prvotna postavitve ni možna? Konec koncev so infrastrukturni vodi vrisani in jih morajo upoštevati že projektanti. A je projektant tega ni upošteval? Nadalje, po mnenju stanovalcev, razdalja 38 m od obstoječega bloka ne zagotavlja izoginitve vplivov senčenja novega objekta, kot je navedeno v odgovoru. Navajajo sledeč izračun: "Če privzamemo najneugodnejše pogoje za izračun (ko je položaj sonca najnižji in je vpadni kot 21,5 stopinj), bo za novim blokom dolžina sence cca 50 m. Oddaljenost 38 m pri 50 m senci pomeni, da bo najmanj 5 m obstoječega bloka ves čas osenčenega. Izračun je za položaj sonca ob 12. uri, ob drugih urah pa bo senca še večja. MOP je za iste pogoje izračunala senco dolžine le 16,5 m, kar pa je daleč od pravih 50 m." Vsled navedenega predlagam, da se opravi študija senčenja novega objekta. Še enkrat moramo poudariti, da tako stanovalci kot naša svetniška skupina nikakor ni proti gradnji neprofitnih stanovanj, kot se ponekod želi prikazati, ampak smo mnenja, da dana lokacija ni primerna, kar posredno s svojimi odgovori potrjuje tudi občina.

Pobuda številka 2: Ponavljajoče se onesnaženje potoka Grajena

Ponovno opozarjam, da ob vsakem nalivu, pride do onesnaženja potoka Grajena z mešano fekalno-meteorno vodo na lokaciji male čistilne naprave na Ranci. Pred dvema letoma v času poplav je celo prišlo do tega, da se je loputa zaprla in so fekalne vode udarile občanom nazaj v kopalnice. Predlagam, da se odgovorne osebe z občine in Komunale sestanejo in dogovorijo o ukrepih, da se to v bodoče omili in prepreči.

Vprašanje številka 3: Plačevanje ogrevanja

Name se je obrnil občan, ki kljub porazdelitvi akontacije, zneskov položnic ne more poravnati, zato s strahom pričakuje, kaj bo. Prosim za natančne informacije kam ali na koga se lahko obrne? Zanima me tudi, koliko je bilo reklamacij/pritožb na račune za ogrevanje ter koliko je ostalo neplačanih zapadlih računov in kako to JS rešujejo z občani? Upam, da se ne posega po izvršbah, temveč se zagotavlja individualna obravnava in se dogovarja od primera do primera.

Vprašanje številka 4: Sekanje dreves pri Ranci

Na območju Kinološkega društva Ptuj (natančno v bližini ribnika na levi strani pred vhodom v Kinološko društvo Ptuj) so že drugo ali tretjo leto zapored posekali nekaj največjih dreves, ki so dajale senco tudi ribniku. Posledično se je ribnik že skoraj izsušil. Ker je MO Ptuj v času prejšnjega župana želela ribnik zasipati, a je to preprečila okoljska inšpekcija, me zanima, kakšni so načrti za to območje, kdo je lastnik zemljišča in kdo je naročil sekanje dreves?

Pobuda številka 5: Ukinitve osrednje teme v Ptujčanu

Predlagam, da se ukine rubriko osrednja tema v Ptujčanu, saj zavzame preveč strani. V prejšnji številki je bilo tako vpisu v srednjo šolo namenjenih kar 5 strani, pa čeprav so to podatki, ki jih osnovnošolci in njihovi starši dobijo večkrat in na večih mestih – tako v svojih šolah, kot na informativnih dnevih, kot tudi na spletnih straneh šol. Kar nekaj občanov – tako tistih s šoloboveznimi otroci, ko tistih brez – je menilo, da je bilo to popolna potrata prostora, ker tega dejansko ni noben pogledal. Edini prispevek, ki so ga pohvalili, je bilo obvestilo o vpisu v Bioniko kot novost. Osrednji temi bi čisto zadoščala ena stran ali maksimalno dve, s čimer bi zagotovili več strani za bolj zanimive in poučne vsebine.

Sergeja Puppis Freebairn