



MESTNA OBČINA PTUJ
MESTNI SVET

Številka: 900-41/2020-1
Datum: 13. 5. 2021

Z A P I S N I K

5. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ptuj, ki je bila **v sredo, dne 12. maja 2021**, ob 15.30 uri v sejni sobi na Magistratu na Ptuju, Mestni trg 1/I, soba 8.

Sejo je na podlagi 23. člena Statuta občine in 21. člena Poslovnika sveta sklicala in vodila Nuška Gajšek, županja Mestne občine Ptuj, ki je uvodoma pozdravila prisotne na seji in ugotovila sklepčnost seje.

Županja je v uvodu povedala:

Mestni svet na podlagi dogovora z 20. seje Kolegija županje z vodji svetniških skupin, kjer je bilo dogovorjeno, da so lahko zaradi trenutne situacije mestni svetniki na seji prisotni tudi na daljavo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije seznanjam, da se je do zato določenega roka za sodelovanje na seji na daljavo priglasilo 19 mestnih svetnikov in mestnih svetnic in sicer:

1. Andrej Lazar
2. mag. Mirjana Nenad
3. Boštjan Šeruga
4. mag. Sonja Purgaj
5. Luka Žižek
6. Andrej Čuš
7. Matej Siebenreich
8. Aleksander Voda
9. Sergeja Puppis Freebairn
10. Miha Požgai
11. dr. Štefan Čelan
12. Metka Petek Uhan
13. mag. Darja Harb
14. Rajko Fajt
15. Helena Neudauer
16. Nuša Vrabl Ferenčič
17. Andrej Vindiš
18. Gorazd Orešek
19. Mario Hlušička.

Svetniki, ki na seji sodelujejo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije, so po predhodni preveritvi prisotni, in lahko veljavno sodelujejo in glasujejo na seji. Predsedujoča je ugotovila, da je na 5. izredni seji sveta v veliki sejni sobi in s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije skupaj navzočih 28 svetnikov, s čimer je na podlagi prvega odstavka 45. člena Poslovnika sveta in 10. člena Statuta Mestne občine Ptuj bila podana sklepčnost seje. Svet lahko nadaljuje z delom in veljavno sprejema odločitve.

Predsedujoča je mestni svet na podlagi prvega odstavka 31. člena Poslovnika Mestnega sveta obvestila, da je zaradi zadržanosti in drugih neodložljivih obveznosti svojo odsotnost z današnje seje predhodno napovedal in opravičila: Tatjana Vaupotič Zemljč

Pred obravnavo gradiva je predsedujoča mestni svet seznanila, da se današnja seja slikovno snema. Posnetek seje si lahko ogledate v okviru programske sheme PeTV.

Skupaj prisotni svetniki: dr. Bojan Pahor, Dijana Alibabić, Marjan Bezjak, Vladimir Koritnik, Marjan Kolarič, Milan Klemenc, Alen Iljevec, Janez Rožmarin in Marta Tušek (fizično prisotni), medtem ko so bili Andrej Lazar, mag. Mirjana Nenad, Luka Žižek, Boštjan Šeruga, mag. Sonja Purgaj, Matej Siebenreich, Andrej Čuš, Aleksander Voda, Sergeja Puppis Freebairn, Miha Požgai, dr. Štefan Čelan, Metka Petek Uhan, mag. Darja Harb, Rajko Fajt, Helena Neudauer, Nuša Vrabl Ferenčič, Andrej Vindiš, Gorazd Orešek in Mario Hlušička prisotni na daljavo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije.

Na seji sveta so prisostvovali tudi: Alen Jevtović, direktor občinske uprave, mag. Janez Merc, vodja Sekretariata za splošne zadeve, Benjamin Panikvar, vodja Oddelka za javne finance, Alenka Korpar, direktorica Skupne občinske uprave občin v SP, Andrej Trunk, vodja Oddelka za gospodarske dejavnosti, Mojca Brunčič, Oddelek za gospodarske dejavnosti, Zdenka Ristič, vodja Oddelka za negospodarske dejavnosti, Simona Kašman, vodja službe za projekte, Matej Gajser, namestnik vodje Sekretariata za splošne zadeve, Denis Hrga, Sekretariat za splošne zadeve, Tina Baštevč, Kabinet župana, Urša Simonič, Kabinet župana.

Na seji prisotni novinarji sredstev javnega obveščanja: Dženana Kmetec, Hojka Berlič, Gregor Mlakar.

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Sklicateljica je z vabili za 5. izredno sejo sveta predlagala tri točke možnega dnevnega reda. Vabilo in pripadajoče gradivo je bilo v četrtek, dne 6. maja 2021 objavljeno in dostopno na spletni strani Mestne občine Ptuj, na naslovu www.ptuj.si in zavihku seje občinskega sveta za interne uporabnike.

Ker ni bilo drugih predlogov za spremembe ali dopolnitve z vabili predlaganega dnevnega reda, je predsedujoča predlagala za 5. izredno sejo sveta v sprejem naslednji

DNEVNI RED:

- 1.** Predlog Sklepa o potrditvi Predinvesticijske zasnove (PIZ) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami
- 2.** Predloga Sklepov o potrditvi:
 - a)** Investicijskega programa (IP) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami
 - b)** spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami
- 3.** Informacije

Ker ni bilo razprave o dnevnem redu, jo je predsedujoča sklenila in predlagala glasovanje o predlaganem dnevnem redu.

OPOMBA:

Preden preidemo na ugotavljanje navzočnosti na seji in na glasovanje naj pojasnim, kako bo potekalo glasovanje mestnih svetnic in mestnih svetnikov, ki so na seji prisotni na daljavo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije.

Glasovanje poteka na način, da mestni svetniki ZA predlagani sklep glasujejo z dvigom rok.

V primeru, če glasujejo PROTI ali so VZDRŽANI, v času glasovanja ne dvignejo roke, ampak se glasovno izrazijo, da so proti oz. vzdržani.

Strokovni uslužbenci občinske uprave izraženo glasovanje posameznega mestnega svetnika vnesejo v njegovo glasovalno napravo.

Mestni svetniki, ki ste na seji prisotni na daljavo, vedno glasujete šele takrat, ko vas posebej pozovemo h glasovanju. Takrat boste vsi tudi prikazani v skupnem pojavnem oknu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 27 navzočih **soglasno (ZA-27) sprejel predlagani dnevni red.**

1. Predlog Sklepa o potrditvi Predinvesticijske zasnove (PIZ) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami

Županja je povedala, da glede na to, da so odbori razpravljali in glasovali o vseh treh predlogih sklepov, tč. 1 in tč. 2 v podtočkah a in b skupaj, je tudi predlagala, da opravimo razpravo skupaj, glasujemo pa lahko eventualno, ali skupaj o vseh predlogih naenkrat, ali pa ločeno. To je stvar dogovora. Glede na to, da se je na odborih glasovalo skupaj, je predlagala, da se tudi na seji mestnega sveta glasuje skupaj, skupna razprava in eno glasovanje.

Predlogu županje ni nasprotoval nobeden izmed svetnikov.

Svetniki so se strinjali, da bo mestni svet glasoval samo enkrat, sklep pa velja za vse tri točke.

Odbor za finance je z večino glasov (3 ZA, 1 PROTI, 2 vzdržana od 6 prisotnih članov) podprl predlog sklepa.

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo je z večino glasov (4 ZA, 0 PROTI, 1 vzdržan od 5 prisotnih članov) podprl predlog sklepa.

Odbor za gospodarstvo ni podprl predloga sklepa (1 ZA, 1 PROTI, 3 vzdržani od 5 prisotnih članov).

Statutarno pravna komisija se je seznanila s predlogom sklepa, nanj ni imela pripomb in ga predlagalamestnemu svetu v nadaljnjo obravnavo in sprejem.

2. Predloga Sklepov o potrditvi:

a) Investicijskega programa (IP) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami

b) spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami

Predsedujoča je predlagala, da se razprava o obeh podtočkahj vodi skupaj in o vsaki podtočki glasuje posebej.

Odbor za finance je z večino (3 ZA, 1 PROTI, 2 vzdržana od 6 prisotnih članov) podprl predlog sklepa.

Odbor za okolje in prostor ter gospodarsko infrastrukturo je z večino glasov (4 ZA, 0 PROTI, 1 vzdržan od 5 prisotnih članov) podprl predlog sklepa.

Odbor za gospodarstvo ni podprl predloga sklepa (1 ZA, 1 PROTI, 3 vzdržani od 5 prisotnih članov).

Statutarno pravna komisija ocenjuje predloga sklepov kot primerna za nadaljnjo obravnavo na mestnem svetu.

Županja je povedala, da na današnji seji o teh točkah razpravljamo na izredni seji zaradi tega, ker je na ministrstvu vse pripravljeno za to, da se projekt odobri, da dobimo pogodbo o sofinanciranju in dejansko lahko začnemo projekt izvajati. Projekt izpolnjuje vse pogoje. Zato smo sklicali izredno sejo. Glede na odbore in glede na gradivo, ki je pripravljeno so določeni pomisleki, ki jih razume. Tržnica je dejansko res bila ena zadeva, na kateri smo se vsi skupaj učili, in verjame, da si nihče več ne želi takšnega primera, da bi se stvari drastično povišale. Govori o ceni in o končni vrednosti. Mi smo takrat v prvem predlogu, ko ocenjujemo projekte bolj ali manj na pamet, po nekih znanih metrih, po nekih znanih cenah ocenili vrednost investicije, ki je takrat bila 3,6 mio EUR. Danes, ko imamo bolj podrobne popise, ko imamo zadevo sprojektirano, ko imamo znane trenutne cene na trgu in ko imamo dejansko projektantske podpise, je ta cena 4,9 mio EUR. 2,5 mio EUR imamo zagotovljenih evropskih sredstev, pri čemer opozarja, da iz tega naslova CTN, konkretno na podtočki 6. 3., ki je namenjen revitalizaciji starih mestnih jeder, je zadeva bolj ali manj zaključena, zato je to že na stanju »vzami ali pusti«. Če bi se kakorkoli drugače odločili, bomo ta sredstva izgubili in verjame, da jih bodo druge mestne občine z veseljem na tej podskupini sprejele. Žal ne gre prelaganje sredstev iz ene v drugo skupino. Noben projekt pa ni tako daleč, da bi lahko trenutno projekte zamenjali, saj imamo pri tem projektu vse, pri drugih projektih nimamo niti gradbenega dovoljenja, niti vseh soglasij, nekateri projekti so bili že narejeni, bili so predvideni, da bi se izvajali, vendar so na neki točki obstali in niso zaključeni. Tisti projekti so lahko za prihodnje, ki jih je potrebno dokončati do te mere, da investicijo dejansko izpeljemo. V tem trenutku pa takega projekta, ki bi ga lahko nadomestili nimamo.

Glede razlike v ceni je povedala, da je potrebno vedeti, da razlika nastaja v višini 370.000,00 EUR na arheologiji. To je strošek, ki bo vedno ne glede na to, ali se bomo trenutno odločili za to investicijo ali ne. To je nekaj kar nas bo spremljalo tudi, ko bo počila ena cev in jo bodo morali zamenjati, bo arheologija vedno prisotna. Boljše je, da plačamo z evropskim denarjem, ki ga dobimo in denarjem od države, od ministrstva za okolje, kot da plačujemo iz lastnega proračuna.

Pri gradbenih del je tudi povišanje glede na trenutne cene ocenjeno na cca 460.000,00 EUR. Razlika, ki ostane je potem v opreми, kjer pa je še prostor za racionalizacijo. Tudi sami ni prijetno, ko imamo neke ocene, potem pa te ocene rastejo, vendar tako pač je, dokler nimamo dejanske ponudbe, in dokler nimamo dejanskega izvajalca, ki je pripravljen za tisto kar je ponudil to tudi narediti, tako dolgo se ne ve kakšna cena je na trgu.

Mi smo tudi na izkušnji tržnice, vemo, da bo potrebno paziti, da bo potrebno, da bomo zelo pozorni. Meni, da je nadzor, ki je izbran preko javnega natečaja dober. Z njimi imamo zelo dobre izkušnje, za nas je delal na projektu prve faze obnove OŠ Mladika, kjer smo dejansko sredstva prihranili in smo jih dodatno investirali v šolo, menjali kotel, menjali dodatna vrata. Pri tistem projektu, ki je bil vreden 700.000,00 EUR smo prihranili 100.000,00 EUR in jih dodatno investirali v šolo. Menila je, da je tu kvaliteta nadzora, ki je bil izbran in je tudi na Stari steklarski.

Zakaj smo se odločili, da bomo delali Staro steklarsko. Potrebno je vedeti, da imamo več kot 10 ali 20 let zatečena pravna stanja, ki smo jih prav zaradi tega objekta uspeli razrešiti s solastniki na stavbi, z lastniki

sosednjih stanovanj, in smo jih končno dogovorili, kar prej nismo mogli priti skupaj. To pa je bil moment, ki nas je povezal, da smo iskali skupne rešitve in ne več problemov.

Imamo odločbo gradbenega inšpektorja na stavbi Stare steklarske, kar pomeni, da bomo stavbo morali obnavljati in jo morali zaščititi. Zato smo rekli, da bi delali s temi evropskimi sredstvi, saj vemo, da ko pridemo do obnove kulturne dediščine je to bistveno drugačen poseg, kot če obnavljamo neke zadeve, ki niso zaščitene.

Vemo, da je staro mestno jedro glede komunalne infrastrukture, kanalizacije in vodovoda v razsulu. Tu so najslabše cevi, največ izgub in jih bomo morali naslavljeti. Danes imamo zato na voljo 2,5 mio EUR dodatnega denarja iz Evrope, »jutri« bomo to lahko delali s svojim denarjem.

Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami je sigurno oživljanje starega mestnega jedra. Jadranska ulica, Vrazov trg, Šalamunova ulica in objekt Stare steklarske je velik del starega mestnega jedra. Ko bo saniran verjame, da bo tudi dodana vrednost temu mestu. Tako kot planiramo, da bi preselili Center interesnih dejavnosti, ki je glavni kreator neke aktivne mladinske politike v tem mestu v to območje, verjame, da bodo tudi mladi dobili en prostor, ki bo primeren za njihovo delovanje. To niso samo mladi kulturniki, ampak mladi iz različnih področij, kjer se bodo lahko srečevali. To bo tudi lahko zanimivost povezana z mestno galerijo, z arheološkim depojem odprtega tipa, z območjem ob Dravi, saj dobimo eno zaokroženo enoto, ki bo tudi zanimiva kot neki turistični produkt. Menila je, da je ta investicija smiselna, potrebna in upravičena. Vedeti je potrebno, da sredstva CTN nismo mogli nameniti nečemu, kar bi si izmislili, saj so to bila strogo namenska sredstva. Iz tega denarja ne bi mogli delati cest, vodovoda, ali karkoli drugega, kar se nam večkrat očita, ampak so ta sredstva bila strogo namenjena za revitalizacijo starih mestnih jeder. Menila je, da smo dobro izbrali. Stara steklarska je »kislo jabolko«, v katerega je bilo potrebno »zagristi«. Mi smo si upali, verjame pa, da bo projekt na koncu tudi izpeljan tako kot je potrebno in bomo na koncu na to pridobitev še vsi ponosni. Verjame, da obstajajo pomisleki. Prav je, da se izrazijo, da se povedo, vendar se bomo morali odločiti, kaj bomo s tem naredili. Izrazila je upanje, da nismo na tem, da bi predlagani projekt zavračali, da bi zaradi nekih bojazni »reskirali« 2,5 mio EUR. Strah je lahko dober motivator, lahko pa je paralizator razvoja. Verjame pa, da si ta mestni svet z njo načelu želi mesto razvijati, ne pa slabiti.

Miha Požgai je povedal, da ni proti tistemu delu projekta, ki govori o ureditvi ulic in trgov. Je pa proti obnovi Stare steklarske, saj ni namenjena širši publiki, pač pa pokriva potrebe nekaj drušev in posameznikov. Govoril ne bo o tveganjih povezanih v investicijo, kar bodo verjetno povedali drugi. Kaj se bo sploh dogajalo v obnovljeni Stari steklarski, kar se ne more nikjer drugje, koliko ljudi bo obiskovalo prireditve, ki bi se naj tu odvijale, ali bo to res oživitev mestnega jedra. Projekt ga zelo spominja na obnovo dominikanskega samostana in kongresni turizem povezan z njim. Nekaj kupujemo samo zaradi tega, ker kupujemo s popustom, vsebine pa ni, in je tudi ni za pričakovati, morda vsebina celo je, vendar pa imamo na razpolago toliko različnih lokacij, imamo obnovljen Mestni trg, obnovljeno tržnico, dominikanski samostan, grič Panorama, grajski kompleks, pa tudi ulice in terase lokalov. Cilji investicije so neopredeljeni, nedefinirani. Takšni cilji, kot so napisani v gradivu so dosegljivi z dosti manjšimi vložki, npr. s 100.000,00 EUR dodatno na razpisu za kulturo za vsebine letno. Mi moramo »saditi«, da lahko potem »žanjemo«.

Npr. rekreativnim športnikom ne privoščimo niti dostojnega igrišča za 30.000,00 EUR. Govorimo pa o 5 milijonskih investicijah v kulturno infrastrukturo. Povedal je še nekaj dejstev. Stara steklarska delavnica je bila v preteklih desetih letih povprečno uporabljena 1188 ur letno. Zadevo si je preračunal ob predpostavki, da je dvorana lahko v uporabi 16 ur na dan, je to samo 75 dni od 365 dni, ali 21 % zasedenost. Dosedanji uporabniki teh prostorov bi lahko vadili in nastopali pri kakšnem od domov četrtnih skupnosti, kateri bi skoraj potrebovali nekoga, s katerim bi delili stroške.

Vprašal je tudi, kolikšen del te 4,9 milijonske investicije je namenjen samo obnovi trgov in ulic? Ali je možno projekt zreducirati pri stavbi Stare steklarske na gole stene in povečati radius ulic, ki bi se obnavljale. Koliko društev realno uporablja Staro steklarsko delavnico?

Županja je povedala, da je Staro steklarsko uporabljalo bistveno manj uporabnikov, ker so bili prostori ne primerni. Sedaj, ko se obnavlja je tu predvidenih bistveno več društev, kar je bilo zapisano v projektni

nalogi. Ulice se ne morejo razšriti, ker je to zaključen projekt, zaključena celota, saj je vse sprojektirano tako kot je, točno je označeno območje obdelave. Fokus bomo usmerili v ulice in trge, stavbo Stare steklarske moramo obnavljati, saj imamo odločbo gradbenega inšpektorja, kar je bilo jasno povedano. Dejansko smo si kupovali čas s tem, ko smo rekli, da projektiramo in da bo stavba obnovljena. Ena stavba je bila že porušena, zahteva je celo, da jo moramo dograditi. Pri stavbi bomo zreducirali na minimum to kar je, saj ne potrebujemo »ferarijev«, potrebujemo pa neko uporabno vrednost.

Četrtna skupnost ima bolj ali manj zasedeno vse kar je na razpolago od terminov.

Športna infrastruktura. Če nam kdo v tem mandatu očita, da ne vlagamo v šport, je vprašanje, kje sedi, saj potem ni na tem mestnem svetu. V tem mandatu smo naredili umetno travo, na novo smo v celoti zasadili stadion, trava je kot »tepih«, verjetno ena najboljših trav v državi. Delali smo tarče za strelce, atletski stadion je prav kar dokončan. 22. maja 2021 bo otvoritev.

Na redni seji mestnega sveta v mesecu maju bomo obravnavali DIIP za ureditev objekta ŠD Rogoznica, obravnaval bomo tudi DIIP za izgradnjo prizidka NK Podvinci.

Glede igrišča Rogoznica je povedala, da ga še trenutno ne moremo delati, saj moramo najprej urediti zemljišča, ki že tudi stojijo 20 let in sprejeti OPPN. To tudi delamo. OPPN je v fazi, vse smo uskladili. Zato, da lahko delamo športnemu društvu Rogoznica to kar bomo delali, se nam je po 20 letih z ribiči uspelo dogovoriti in skleniti dogovore, ki v preteklosti niso bili možni. Nobeden od naštetih projektov ne bo trpel zaradi Star steklarske. V nadalje pa imamo planirane tudi reflektorje na stadionu, kar je bilo dogovorjeno z Zavodom za šport. Tega se držimo in to izvajamo.

Alen Iljevec je povedal, da je bilo povedano, da bomo dali prednost ulicam in trgom, ki zadevajo širši krog ljudi, in da moramo kljub vsemu dati Stari steklarski uporabno vrednost. S tem se strinjamo. Vemo, da se je del zgradbe že porušil na Aškerčevo ulico, in kako to izgleda, kar ni nikomur v ponos, ko se sprehodi po Aškerčevi ulici in vidi te ruševine. Res je, da tu moramo nekaj narediti, vendar kljub temu pri nas upravičeno obstaja neki dvom in strah, ko vidimo te velike vsote mio EUR, vendar pa še nismo prav pozabili tistih, ki smo jih komaj odplačali s projektom mestne tržnice ki je stal preko 6 mio EUR. Izrazil je bojazen, da bo ta projekt celo presegel vrednost mestne tržnice. To trdi skoraj z gotovostjo. Kljub temu se zaveda, da v mestu moramo nekaj narediti, saj nam izgubljenih teh 2,7 mio EUR na drugih strani ne bi bilo v ponos in v čast, če smo se že na začetku odločili, da gremo v ta projekt. Na drugi strani bi bilo nekorektno in nestrokovno, da si premislimo tik pred ciljem, ko že vidimo ciljno ravnino. Projekt bomo podprli glede na izrečene besede županje in strokovne ekipe, da se bomo najprej posvetili ulicam in trgom, ki res zadevajo širši krog ljudi kot v Stari steklarski, ki jo trenutno uporablja eno društvo, vendar želimo, da bo v bodoče Stara steklarska uporabljala več društev, in da bomo tja lahko selili tudi katere izmed naših institucij in prostor gradili živ. Napoveduje pa, da bomo v društvu Ptuj je naš res strog nadzornik in nekih drastičnih podražitev kasneje ne bomo potrjevali. Glede na to, da se zadeve snemajo, nas lahko držite za besedo, projekt bomo sedaj podprli v finančnih okvirjih, ki so in ne bomo sprejemali nikakršnih argumentov, ne o podražitvi materiala in ničesar, ko bo šlo za podražitve milijon ali dva. Glas ne bomo dali za 7 mio EUR. Glas bomo dali za to, da se projekt prične v okvirjih, ki so in se pripelje do neke mere, da bo imel uporabno vrednost, kjer se tudi ustavimo, čeprav bi vsi želeli, da lahko vozimo »mercedez«, žal pa se vedno moramo pokriti le do tja, do kje je odeja dolga. Zato bomo res strog nadzornik, projekt pa bomo podprli v okvirjih, ki so.

Helena Neudauer je povedala, da bi v začetku svoje razprave izpostavila, da se je vedno zavzemala zato, da se obnovi Stara steklarska, vključno z Vrazovim trgom, vendar jo je že na začetku zbadlo to, kar je tudi izpostavila na skupni seji odborov. To je, da v sami obrazložitvi nismo dobili navedenih zneskov, oz. finančnih posledic tega, kar obravnavamo na izredni seji mestnega sveta. Na skupni seji odborov je bilo povedano, da bomo to do danes dobili, vendar še to ni bilo objavljeno, očitno tega nismo dobili. Menila je, da na ta način, ko nas že na začetku razprave ne opozorite na to, da imajo naše odločitve kar precejšnje finančne posledice, ne vpliva na boljši odnos med samimi svetniki, občinsko upravo in županjo. Že na skupni seji odborov je izpostavila, da potem, ko smo ob koncu leta 2020 sprejeli proračun, imamo v proračunu planiran znesek 3.651.000,00 EUR. Sedaj, pet mesecev potem, ko smo v tekočem proračunskem letu pa je znesek višji za 1.268.000,00 EUR. Razlika je velika, ena tretjina skoraj več kot

smo imeli znesek na začetku, oz. ob sprejemanju proračuna za letošnje leto. Županja je uvodoma pojasnila, da če predlaganih predlogov sklepov ne sprejmemo na današnji seji, lahko pozabimo na 2.700.000,00 EUR evropskih sredstev. Menila je, da bi bili zelo zadovoljni, oz. bi bila zelo zadovoljna, da ta znesek dobimo, vendar jo skrbi da še enkrat ali dvakrat toliko, ali pa še več bomo morali dati iz našega proračuna. To je tisto, kar je problem v današnji odločitvi. Županja je na današnji seji tudi poudarila, da smo se pri tržnici veliko učili, vendar se nekateri očitno še niso naučili, saj se nam dogajajo enake zadeve, kot so se nam tudi pri tržnici. Nekdo je na natečaju sprejel rešitev, kako bo to izgledalo, svetnikov o tem nihče nič ni vprašal, in sedaj nas sprašujejo, oz. samo takrat, ko je potrebno dvigniti roko za denar, takrat se nas vpraša. Morda bi lahko sprejeli kakšno drugačno idejno rešitev, ki bi bila manj obremenjujoča za proračun Mestne občine Ptuj. Takrat nas niste vprašali, sedaj pa o tem razpravljamo, ko že imamo neke idejne rešitve, za katere že preko portala javnih naročil iščemo izvajalca. Vsi razpisi so že objavljeni za izvedbo del, za arheologijo smo iz razlage ugotovili, da so očitno prišli višji ponujeni zneski, in potem to kar dodamo zraven, znesek zvišamo. Smo pa že pri tržnici opozarjali, da v primeru, če v proračunu ni dovolj sredstev, se vse ponudbe zavrnejo in se postopek razpisa ponovi. Če ponudniki vedo, da smo v Mestni občini Ptuj tako radodarni, da bomo vedno kar dodajali sredstva, toliko kolikor nam bodo dali ponudbo, ni čudno, da dobivamo toliko višje ponudbe, saj so na koncu ponudniki na boljšem, mi na slabšem, in potem pridemo za posamezno investicijo do tako visokih zneskov. Vprašala je, zakaj se je pri predlaganem projektu že šlo v razpise, kdaj je bilo pridobljeno gradbeno dovoljenje, ali so bili razpisi pred gradbenim dovoljenjem, ali po gradbenem dovoljenju? Nekaterih zadev iz gradiva ni mogla razbrati, vendar se zgodba ponavlja po istih korakih, kljub temu, da je županja povedala, da smo se na tržnici naučili, vendar pa se očitno županja in občinska uprava nista dovolj naučili, saj se popolno identična zgodba ponavlja. Izrazila je bojazn, da tako kot je že na seji odborov povedal g. Iljevec, bo to na koncu več kot 7 mio EUR. To je iz proračuna Mestne občine Ptuj 4,5 mio EUR. Vprašati se moramo, ali naš proračun razpolaga s takšnimi sredstvi, izgovor, da bomo izgubili evropska sredstva ne more biti tisti prvi cilj, ki se ga moramo dotikati, ampak se moramo vprašati, kaj vse bomo na račun obnove Stare steklarske in Vrazovega trga na drugih območjih izgubili zato, ker bomo dejansko ta projekt financirali iz našega proračuna, saj nas bo projekt obremenil za vsaj še tri leta. Drugo leto nam poteče mandat, in bomo še v letu 2023 naslednjemu mestnemu svetu in naslednjim politikom, ki bodo do takrat izvoljeni, naložili določene obremenitve, za katere sedaj ugotavljamo, da ni primerno, glede na to, da se je večina svetnikov že na začetku mandata srečala z mestno tržnico, verjetno so svetniki že takrat imeli problem z odločanjem, ko smo vsake toliko časa na kateri seji mestnega sveta dodajali kakšen znesek zraven. Želi pa, da se Stara steklarska in Vrazov trg obnovita, vendar meni, da se je napačno odločil tisti, ki je izbral projekt, po katerem bomo delali, saj bi za manjša sredstva in z manj megalomanskim projektom lahko to zadevo prav tako uredili primerno potrebam, ki jih imamo.

Vprašala je tudi, koliko je tisti znesek, ki nas stane za kvadratni meter obnove, cena kvadratnega metra obnove? Če to izračunamo, bomo res dobili neki megalomanski projekt, za kar je vprašanje, če ga potrebujemo ob tem, kar imamo potrebe na Ptuj.

Županja je glede javnega natečaja povedala, da je predpisan z zakonodajo, saj je javni natečaj, kjer se anonimno prijavijo rešitve. Skupina, ki odloča o teh rešitvah ne ve o čem odloča. Takrat smo člani skupine dobili tudi projektantske izračune. Ta rešitev, ki je bila na koncu izbrana je bila tudi najcenejša. Vse ostale rešitve, ki so bile na vabljenem tečaju so vsebovale najmanj klet, pri tistih rešitvah je bila razlika vsaj za 1 mio EUR. Projektantska ocena tega natečaja je takrat bila 3,5 mio EUR, zato smo s to številko tudi operirali. Druga najboljša ideja, ki je bila izpostavljena, je bila vredna okoli 3,5 mio EUR, razlika je bila 100.000,00, 200.000,00 EUR. V prejšnjem mandatu je bila kritična glede tržnice, vendar je bila podučena, da je po zakonu tako predviden postopek, kar pomeni, da mestni svet dejansko ni mogel vplivati in izbirati natečajne rešitve, zato ker je predpisan postopek, komisija odloča o anonimnih natečajih.

Natečaj je bil pripravljen na podlagi natečajne naloge. Projektne naloge pa smo se lotili zelo preudarno. Pisali smo jo v okvirih, to kar se nujno potrebuje. Ta projekt bi lahko bil bistveno bolj megalomanski, vendar je dejansko sama stavba Stare steklarske obnovljena v obstoječih gabaritih, ne dodaja se nič. Tisto kar pa se dodaja pa je porušena stavba, ki nam jo je ZVKD določil, da jo moramo postaviti nazaj.

Glede arheologije je povedala, da arheologija je in bo prisotna na Ptuju, in ima svojo ceno. Pogoje za arheologijo pa določa Zavod za varstvo kulturno dediščino, in občina mora te pogoje dati na razpis, in dobimo ponudbe, kot jih dobimo. Upamo, da ne bo potrebno delati takih izkopov. Tudi to smo se pogajali, kajti po njihovem bi bilo potrebno vse na novo prekopati, čeprav je že obstoječa kanalizacija, obstoječ vodovod, in je tam bilo že večkrat prekopano, vendar so še vedno imeli neke pogoje o globinah, ki smo jih potem končno uspeli uskladiti, da je to malo manj, vendar arheologija na Ptuju vedno je in bo. Mi smo tudi že preko Skupnosti občin in Združenj mestnih občin urgali na ministrstvo, da naj začnejo sofinancirati arheologijo, ker je to nevzdržno za občinske proračune. Glede javnega natečaja so takšna dejstva, takšna je zakonodaja. Tega smo se držali.

Gradbeno dovoljenje je pridobljeno, saj drugače ne bi bili tik pred tem, da nam projekt potrdi ministrstvo. Dokler nismo imeli gradbenega dovoljenja niti nismo imeli popisa, saj smo še le potem lahko šli v izbiro izvajalca. Upamo pa, da bo tudi izvajalec, ki se bo prijavil ugoden, in da bo ceno še možno prilagoditi navzdol. Dokler nimamo ponudbe izvajalca je vse to kar imamo danes na mizi špekulacija, imamo okvirje, na katerih to znamo izračunati, imamo projektantske ocene, vse drugo pa je odvisno od konkurence na trgu, kakšne bodo dejanske ponudbe. Želela bi, da bi bilo drugače. Bila je ena izmed glavnih kritikov, zakaj smo morali tako delati pri tržnici. Sedaj pa vidi, da se ne more vplivati in da je takšen postopek.

Andrej Čuš je povedal, da se v svetniški skupini čudijo vsemu temu hitenju, kar izredne seje mestnega sveta. V svetniški skupini ocenjujejo, da imajo premalo informacij, da bi o predlaganem projektu lahko sploh glasovali, kaj še le, da bi to potrdili. Spet se pojavljajo neka nova tveganja, ampak ne nova, ampak nova stara tveganja, s katerimi se ne bomo sprijaznili, čeprav bi nas kdo podučil, da je takšna pač zakonodaja. Menimo pa, da se spleča teči še en krog. Govoriti, da so evropska sredstva ogrožena, to je argument, ki nas tišči v kot. Kolikor pa je sam seznanjem, temu ni tako, saj je lokalna skupnost tista, ki določa, kam in za kaj bodo sredstva šla. V naši svetniški skupini podpiramo vse investicije v osnovno infrastrukturo in pozdravljamo, da se v sklopu tega obnovi vodovod. Ocenjujemo pa, da imamo na Ptuju v samem strogem centru mesta nekaj drugih prioritet, katere bi morali sanirati, imamo pa tudi nekaj projektov, ki smo jih nekako na pol zgradili. Nekateri pravijo, da si vsak župan na Ptuju postavlja nek spomenik. Ti spomeniki so običajno dragi. Sami pa ne pristajamo na to, da je to ta zadeva, če dobimo nekaj s popustom in da nekaj financira Evropa oz. država. Menil je, da je možno delati racionalnejše, okvirnejše. Je pa tudi kritičen. Tudi sam se v službi sooča z zadevami, ko gredo na teren in imajo številne občine pripravljene »ready to go« projekte, pri nas pa je vedno izgovor, da alternative ni. Menil je, da si je potrebno naliti čistega vina, imeti bi morali pripravljene »ready to go« projekte, nekatere občine jih imajo 10 do 20, pri nas pa je vedno izgovor, »da je to edino, kar imamo tako daleč«. Povedal je, da imajo v svetniški skupini premalo informacij, da bi predlagan projekt lahko podprli. Vedno govorimo, da bomo povezani, da bomo sodelovali, se poslušali in spoštovali. Ko pa je potrebno sprejeti neke odločitve pa to takoj povozimo, oz. nam paše to sodelovanje samo takrat, ko se gre za neke ozke interese. Naša svetniška skupina projekta ne more podpreti, saj ponavlja stare vzorce bivših mandatov.

Županja je glede CTN povedala, da je bil razdeljen že v prejšnjem mandatu na točno določene segmente. Mestni občini Ptuj je pripadalo točno toliko in toliko sredstev za točno te in te namene. Predlagala je, da ga. Simona Kašman obrazloži, kaj je s tem zadnjim pozivom 6.3., zakaj je to dejansko »zadnji vlak« in zakaj sredstev ne moremo več prelagati na tej postavki.

Simona Kašman je pojasnila, da je CTN 6. 3. tretji poziv, na katerega se je Mestna občina Ptuj prijavila s tretjim projektom. Dinamika prijav je bila takšna kot je bila zastavljena leta 2017, saj smo vedeli, da hkrati tako kompleksnih projektov ne bomo mogli izvajati, ne planirati in ne pripravljati dokumentacije.

Glede naslednjih pozivov je povedala, da smo vse mestne občine s temi projekti, ki so še trenutno v drugi fazi na ministrstvu zaključile s kvotami na 6.3. Tako, da preostankov sredstev na CTN 6.3. za 11 mestnih občin več ni. Ker so se pri nekaterih občinah, med njimi je bila tudi naša, po teh pripombah in pozivu za obrazložitve, pojavili malo večji problemi, kako zadeve uskladiti s kontrolorji, je bila na predlog ZMOS-a podana zahteva na Ministrstvo za okolje in prostor, da se vse to spelje do konca v tem tretjem pozivu. Zato se je rok tudi podaljšal iz 31. 3. 2021 do 30. 6. 2021, da so na ministrstvu vse popolne vloge. Naslednjih pozivov za 6. 3. ne bo. Pozivi še bodo iz mobilnosti 4.4. kjer je še kar nekaj preostankov večih

občin, tisti pa bodo šli tudi zgolj za projekte, kjer imajo občine projekte že pripravljene za izvedbo, večina pa se jih že izvaja. 6.3. pa je s tem pozivom zaključen.

Županja je glede »ready to go« projektov povedala, da je potrebno vedeti, da imamo v občini veliko neurejenih zemljiških razmerij, nimamo urejenih lastništev, nimamo urejenih prostorskih aktov, nimamo urejenih podlag, zato je »ready to go« projekte imeti zelo težko pripravljene. Na tem pa delamo strategije. Npr. kolesarke, kako bi lahko imeli »ready to go«, če je potrebno imeti urejena soglasja in lastništva za 50, 60 lastnikov na eni trasi. Ko ljudje zemljišč nočejo prodati, so potem razlastitve, ki lahko trajajo več kot leto dni, lahko tudi dve leti, saj je nemogoče imeti »ready to go« projekte za sredstva, ki so bila sedaj namenjena. Imamo pa »ready to go« projekt urgentni center, ki pa ne paše v »ready to go« projekte.

V tem mandatu smo se dogovorili, kaj so naše prioritete, naredili smo si prioriteto listo cest, dogovorili smo se, kako bomo delali in tudi delamo. Dogovorili smo se, kako bomo opremljali gasilska društva, dogovora se držimo in delamo. Dogovorili smo se, katere investicije bomo peljali, imamo sezname, in jih tudi delamo. Veliko dela pa imamo na zemljiščih, kar je potrebno vedeti.

Dr. Štefan Čelan je povedal, da ga žalosti ta seja mestnega sveta, pa tudi način dela, saj je vendarle v tem mandatu pričakoval malo več neke solidarnosti, nekega sodelovanja, ki je bilo v preteklem mandatu prekinjeno. G. Rajher in g. Brumen sta začela s ptujsko trojko, velik projekt, ki je bil dostojen veličini tega mesta. Ljudje so v 12. stoletju začeli graditi dominikanski samostan, ptujski grad, cerkev sv. Jurija, začeli so graditi minoritski samostan, vendar niso imeli nobene mehanizacije. Danes v 21. stoletju pa si pri vsem znanju in tehniki odločamo in postavljamo »kurnike« kar je žalostno. Prekinili pa smo neko kontinuiteto investiranja samo za to, ker je nekdo drugi prišel na oblast. Ptujsko trojko smo delali 20 let, začela sta jo g. Rajher in g. Brumen, nadaljeval župan Luci, pa tudi sam, ko je postal župan je zadevo peljal naprej.

Predlagane ideje ne more podpreti, saj bo pokopal svoja načela. Za Staro steklarsko smo v preteklosti dobili gradbeno dovoljenje, za katerega smo dali 280.000,00 EUR. Namesto, da bi se vzelo staro gradbeno dovoljenje, se dopolnilo in obnovilo, je odločitev za neke nove natečajne rešitve in za izdajo nekega novega gradbenega dovoljenja. Ko vidimo, kdo je bil projektant, je bil posel dan firmi z enim zaposlenim, ki je firmo ustanovil nekaj dni prej, preden je ta posel dobil.

Glede arheologije je povedal, da so arheologi postavili cene kot da tu imajo arheološko gradbišče. Arheologi tu nimajo pravice postavljati arheološkega gradbišča, ampak lahko imajo samo nadzor nad gradnjo. Arheologija v tem projektu bi naj bila 700.000,00 EUR, ali se bo to dovolilo. To se ne sme dovoliti. Zahtevati je potrebno, da bo arheologija imela nadzor, ne pa to kar so delali na Panorami, arheološko razkopavanje, saj je to samostojni projekt. Tega si ne smejo dovoliti, kar jim tudi mi nesmemo dovoliti, kot je tudi povedala ga. Neudauer. Če boste dovolili takšen vzorec, bomo videli kaj se bo »jutri« dogajalo pri vsem, kar bomo v mestu delali. Zato si tega nesmemo dovoliti. To je drugi razlog, zakaj predlaganega projekta ne bo podprl.

Imeli smo projekt »ready to go« Dominikanski samostan, ki danes ne more biti v funkciji kot smo ga načrtovali, saj se ne more dati na borzo, saj se za borzo potrebuje plenarna dvorana z najmanj 300 sedeži in 6 konferenčnih dvoran. Namesto, da bi zadeve reševali kontinuitetno in zadevo naredili, se spuščamo v neko zadevo, kjer bomo dobili nekaj, kar ne bo funkcionalno. Menil je, da še imamo čas vsaj do redne seje mestnega sveta. Predlagal je, da se v tem času še sestanemo vsi tisti, ki imamo neke reference in neka znanja, pritisne se naj na arheologijo, pogovori se še tudi naj s kom drugim; projekt Revitalizacije stare steklarske se naj poskuša pripeljati tako, da bomo vsi vsaj približno zadovoljni, če že ne dokončno zadovoljni.

Glede natečaja je menil, da je res, da so si arhitekti izborili neko pravico, in da dajejo neke avtonomne natečajne rešitve, če se jim to dovoli, če se na to zadevo pristane. Takšne zadeve so bile tudi v našem mandatu, vendar smo zadevo na koncu vedno izpeljali tako kot smo si jo načrtali v projektni nalogi.

Menil je, da je na predlaganem projektu še kar nekaj zadev, kjer je smiselno, da jih dopolnimo in naredimo, da bomo na koncu vendarle prišli do neke takšne rešitve, da ne bodo še kazenske ovadbe. Predlagane rešitve pa ne bo podprl.

Županja je predlagala, da ga. Simona Kašman pojasni, zakaj se točka obravnava na izredni seji mestnega sveta, zakaj nismo čakali na redno sejo mestnega sveta.

Simona Kašman je pojasnila, da je to zadeva pospešitve postopka. Na današnji seji je že povedala, do kdaj so zunaj že podaljšani skrajni roki za 6. 3. CTN. Res pa je, da če tudi bi prišlo do zniževanja stroškov za optimizacijo projekta ocenjenih vrednosti, ne stroškov, saj to še niso stroški, je lahko zadeva na koncu finančno drugačna. Mi smo te finance na osnovi projektantskih ocen, izdelanih naročil in izvedenih naročil za projektiranje, za nadzor, ocene arheoloških izkopavanj in vse kar je v tabeli vrednosti oddali 3. decembra 2020. In od takrat ministrstvo ni želelo, da operiramo s kakršnimi koli drugimi številkami. Vloga se je z njimi usklajevala 4 mesece, katere stroške izločiti, katere ne in katere kam pisati. Če primerjamo izhodiščni dokument DIIP in investicijski program, vidimo, da je struktura stroškov drugače navedena v obeh dokumentih, ker je vse to na zahtevo ministrstva. Rečeno je bilo, da naj ne spreminjamo več števil. Mestni svet bo investicijski program potrdil, ali ne. To je pravica mestnega sveta, pa tudi dolžnost da odločate o projektih, ki se bodo dogajali v tem mestu. Trenutno pa so takšne številke na ministstvu. Sklep se pričakuje na takšne zneske kot so na vlogi oddani 3. decembra 2020, kjer smo izhajali iz projektantskih ocen in podpisanih pogodb za določena dela, ki so že bila izvedena, ali so v izvajanju. Gre se za investicijski dokument in sklep k temu programu, ki mora biti skladen z vlogo na ministstvu. Z zadovoljstvom bi povedala, da bo projekt stal toliko, kolikor je bila ocenjena vrednost v DIIP-u, vendar glede na zadnje številke so ocenjene vrednosti drugačne, in na takšne bi naj bil invest program sprejet, da bo naša vloga popolna.

Milan Klemenc je povedal, da je obširno dokumentacijo, ki je na razpolago dobro pregledal. Prišel je do vprašljivih zaključkov, kot je že povedal g. Štefan Čelan. Glede podjetja, ki je bilo izbrano je direktno preveril v AJPES-u. Preveril je, kdaj je bilo pripravljeno gradivo DIIP, 6. 11. 2019 smo objavili gradivo za DIIP Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami, 8. 11. 2019 pa je bilo ustanovljeno podjetje, ki je izbrano za projektiranje. Vse to ga skrbi. Ne želimo pa, da bi imeli še eno takšno zadevo, kot je bila tržnica. Menil je, da bi bilo potrebno do redne seje mestnega sveta zadevo proučiti. V dokumentaciji je kar nekaj zadev, ki so odprte. Povedano je bilo, da je bil nadzor izbran na javnem natečaju, kar ni zasledil. Govorimo o mejah, ki so zakonsko določene na 40.000,00 EUR. Čudežno pa smo se ustavili pri nadzoru 39.772,00 EUR. Vsi vemo, da se bo zadeva podražila, kar pomeni, da se bodo tudi ostali stroški povišali. Zadeve glede nadzora se naj pametno proučijo, da ne bomo najemali super nadzora. Nadzornik naj bo takšen, ki ima reference, ki ve za kaj gre, ki bo zadevam sledil in nam bo denar prihranil. Gre zato, da bomo določena sredstva prihranili. Na seji odborov je bilo povedano, da nekih zadev nimamo pripravljenih, imamo kar nekaj zadev, ki bi v tem primeru lahko bile, npr. Zelenikova ulica, Lackova ulica bi tudi lahko bila iz CTN, pa tudi mestna hiša se nam bo slej ko prej porušila. Zakaj se ni razmišljalo tudi v tej smeri. Tudi Slovenski trg je eden izmed takih zadev. Mestni trg, tržnica in Slovenski trg so tisti, ki bi zaključevali celoto našega mesta. O izvajalcu je tudi že bilo nekaj povedano. Ali je bila kakšna varianta, da bi zadeva šla na ključ? Npr. za dokončanje projekta Karavanke so se dogovorili, da bo stalo toliko in toliko in niti cent več. Pojasnjeno je bilo, da so nekatere omejitve, vendar je vprašanje, kje bi te omejitve lahko bile, če lahko nekatere druge države tudi tako delajo.

Glede arheologije je povedal, da arheologije ni zasledil nikjer v popisu kvadratur in ne globin. Tu se nam bo spet zgodila tržnica. Nikjer ni napisanih nepredvidenih del. V projektu so spet »mačje glave«, spet bomo imeli probleme z »mačjimi glavami«, problem smo imeli že na tržnici in na Miklošičevi ulici. V projektu je Pohorski tonalit kot da ne vemo, da je najdražji. Že na Mestnem trgu se je izkazalo, da prihaja do razkorakov. Glede tega je zelo v dvomih. V dokumentaciji je nekajkrat zaslediti, da je zapisana tržnica. V bodoče se to ne bi smelo dogajati.

V gradivu je tudi zasledil, da je zapisano sum degradacije, sum degradacije je, ali pa ga ni. Poda se naj obrazložitev. Vprašanje je, kako so se zadeve zamislile. Že na seji odborov je bilo povedano, da bo vrednost projekta »abnormalna«. Za nekoga bo to »zlata jama«, za investitorja pa »pekel«, ne želi, da bi mi bili v tem »peklu«. Gre za to, da je projekt Stara steklarska za razvoj mesta potreben, vendar s preudarkom. O zadevi je potrebno premisliti in pametno narediti, kako se bo zadeva peljala naprej. Delati je potrebno transparentno, da nam ne bo kdo očital in s prstom kazal na nas, kaj smo sprejeli, za kaj smo se odločili, katere odločitve so to bile. Verjame, da so vse službe v projekt vložile veliko truda, prav tako še bo vložena veliko truda. Razprava naj ne zveni kot graja, ampak je opozorilo, da se nam ne bi v

bodoče še kaj takega dogajalo, saj je to naš obraz, naše mesto, in vsi skupaj za njim stojimo. Res je, da je mestni svet odločevalec in je tisti, ki bo roke dvignil za, ali proti, vendar je menil, da se zadeve v 14 dneh še proučijo in potem sprejmemo pametno odločitev.

Gorazd Orešek je menil, da če se mesto leta in leta, desetletja zanemarja, potem so tista potrebna vlaganja zelo visoka. To lahko spremljamo že kar nekaj mandatov. Prav smešno je, da je pri vsakem naslednjem mandatu na tisti prejšnji zalogaj, ki ga predhodni mandat poskuša narediti veliko dilem in se vedno znova in znova prikazuje kot neka slaba praksa. Tako je bilo v našem mandatu z dominikanskim samostanom, v tem mandatu je tržnica, v naslednjem mandatu pa bo očitno Stara steklarska.

Ali potrebujemo te rekonstrukcije, ali potrebujemo osvežitev našega mestnega jedra, verjame, da ni nikogar med nami, ki bi rekel, da tega ne potrebujemo, saj je mesto res v razsulu in se nam podira. Ali je na nas, da prevzamemo to odgovornost in to naredimo, ali pa preložimo na nekoga naslednjega? To je zadeva večine. Ali smo mi sedaj zadovoljni, da smo postavljeni v takšno vlogo, ali bodo prebivalci veseli, da bomo odprli takšen projekt, verjetno ne, oz. več bo tistih, ki bodo proti, oz. bodo temu negativno nastrojeni, saj je že med nami zaznati negativnost. Vse je enostavno, dokler nisi ti tisti, ki se odloča, dokler nisi tisti, ki »vleče voz« in mora nekaj narediti za razvoj našega mesta. Vse razmisleke razume, veliko izmed njih je čisto na mesto, razume tudi pomisleke iz preteklosti, strahove, kam bo šel ta projekt Stare steklarske. Dejstva pa so takšna kot so. Na današnji seji je bolj poslušal dejstva in tisto, kar je bilo predstavljeno kot predlog za naprej, oz. rešitev. Dejstva so takšna, projekt je nujen, zadeve se podirajo, saj imamo na objektu Stare steklarske odločbo Inšpektorata. Na voljo pa so evropska sredstva, ga. Kašman nam je povedala, da je za evropska sredstva to zadnji poziv, ki jih lahko sedaj izkoristimo za ta projekt, drugače bo to na proračunu. Zadevo moramo rešiti, vsi vemo kakšno je stanje osnovne infrastrukture v starem mestnem jedru. In to je velik del predlaganega projekta. Sam tudi verjame, da je možno še marsikaj privarčevati, oz. narediti nekoliko drugače; iz izkušenj lahko pričakujemo, da bo končna cena višja, čeprav se lahko trudimo vsi, tudi županja. Vemo pa, da si ni predprejšnji mandat želel takšnih podražitev, tudi v preteklem mandatu si jih nismo, pa tudi ta mandat si ne želi podražitev. Podražitve so nekaj, ki se lahko zgodijo. Razvojno gledano, čeprav predložen projekt ni idealen, na današnji seji ni bilo dane boljše alternative, o kateri bi se lahko odločali. Kot razume, glede na časovni okvir niti ni za pričakovati, da bi lahko naredili kaj boljšega. Projekt potrebujemo, kljub temu da je veliko pomislekov. Projekt je podprl že na seji odborov, alternative ne vidi. Menil pa je, da je ta del mesta absolutno potreben vlaganja in si tudi zasluži neko prioriteto naše sestave mestnega sveta. Projekt bo podprl, čeprav z grenkim priokusom, vendar glede na trenutno stanje in trenutne informacije in dejstva, ki so na mizi.

Janez Rožmarin je povedal, da se strinja z razpravo g. Gorazda Oreška. Povedal je, da je res, da je nekaj neznank, vendar pa ga vedno moti, saj moramo zaupati tudi strokovnim službam na občini, kajti če bi karkoli bilo, bi nas verjetno tudi opozorili in rekli, da to kar želimo ne bo možno. Tokrat pa gre za zadevo, ki jo zagovarjajo. Njegovo razmišljanje gre v smer, da smo včasih malo prepočasni. Pa tudi potreba za neki razvoj v mestnem jedru je res nujna in je potrebno včasih tudi »vgrizniti v kislo jabolko«. Bili so izraženi strahovi glede velikih podražitev, vendar je potreben pravi nadzor in da se držimo nekega okvira, nekaj sredstev je sigurno predvideno za nepredvidene zadeve, ki so v infrastrukturi in v sami gradnji vedno prisotne, še posebej v infrastrukturi starega mestnega jedra. Zadovoljen je, da imamo načrtana tista tri infrastrukturna področja, in zakaj ne bi sedaj šli tudi v kulturo in tudi premaknili en del, ki je bil zapostavljen. Projekt podpira iz razloga, da nesmemo zavirati še tistega kar se nam predoči. Gre za razvoj, za potrebo in za obnovo že tako dotrajanega tega predela. O Stari steklarski smo se pogovarjali že pred desetletjem. Zadovoljen pa ni, če nekdo išče neko drugo zadevo, namesto, da bi vsi rekli, da je zadnji čas, da se uredi tudi ta del okolice.

Marta Tušek je povedala, da se k razpravi prijavlja kot gradbinka. Vprašala je, kdo je tisti, ki lahko ocenjuje, za koliko pa se bo projekt podražil od te številke, ki je danes po projektu PGD? Projekt PGD za pridobitev gradbenega dovoljenja ni identičen PZI. To moramo vedeti, in se lahko zgodi, da bo prišlo do kakšne manjše podražitve. Zato je tu nadzor, ki bo ugotavljal, ja ali ne. Nekateri govorijo o zelo visokih številkah podražitev in tržnih razmerah. Tržne razmere bodo tudi prinesle svoje, saj se materiali dražijo.

Kdo je lahko takrat, ko je ocenjeval investicijo vnaprej za dve leti ugotavljal, koliko bo dvig materialnih stroškov?

Ponudbe – najcenejše. Vsi strmimo k najcenejšemu. Potrebno pa je vedeti, da je zelo malo gradbenih firm, ki so sposobne nekaj narediti. Sedaj je pač tako, da je potrebno vzeti tisto, kar je na trgu in si ne moremo izbirati. Včasih so si cene nižali, danes pa se da takšna cena in reče, da so za takšen denar pripravljeni narediti. Želimo si, da bomo to uspeli narediti za pričakovani denar.

Glede Stare steklarske je menila, da je ta objekt naša sramota, ne čast. Sedaj razmišljamo, bi, ali ne bi šli v sanacijo ko je zadeva že tako daleč pripeljana, da bi lahko zaštartala. Če bomo videli, da nismo finančno zmožni, je gradnjo objekta na neki fazi, na neki točki možno ustaviti. Kolikor je razumeti je prioriteta na infrastrukturi Vrazovega trga, ne na samem objektu Stare steklarske. Objekt pa se mora spraviti v takšno stanje, dograditi porušeno, narediti streho, da se ne bo delala nadaljnja škoda. Ves ta čas, ko je to odprto se povzroča neposredna nadaljna škoda. Ali se vsi tega zavedamo, nekateri bi ta projekt najrajši ovrgli, vendar ji ni poznano za kaj. Menila je, da je to edina prava pot. Glede »mačjih glav« je povedala, da v Jadranski ulici in na Vrazovem trgu so bile v preteklosti vedno »mačje glave«, verjetno obstajajo posnetki, zato je to v popisu, ni pa praktično za hoditi.

Pohorski tonalit naj bo v projektu, v tej pogodbi. Če pa bomo uspeli narediti spremembo pa je to poračun prihrankov za investitorja, ne zaslužek izvajalca, saj mora biti toliko vesten nadzor. Projekt podpira. Želi, da bi uspel, če tudi do neke faze, ni pa nujno, da ga opremljamo z veliko opreme in da vgrajujemo v notranjost luksuzne materiale, zunanost pa moramo urediti tako, da bo privlačno za oko za turiste in za nas same. Prav pa je, da se uredi Vrazov trg, saj vemo, da se tam dogajo prireditve, npr. Dnevi poezije in vina, saj pride veliko tujih turistov. Ni ji jasno, zakaj je dilema, ali bi šli v obnovo, ali ne. Sama je za to, da se v obnovo gre.

Dr. Bojan Pahor je povedal, da vsakega razpravljavca razume. Najbolj pa razume to, pri čemer se verjetno vsi enoznačno strinjamo, da trenutno nobeden od nas ne zna povedati, koliko projekt dejansko stane. Kalkulacija, ki so jo pripravile strokovne službe temelji na določenih ocenah, na določenih projektantskih ocenah, na določenih predpostavkah. To je največ in najboljše, kar je trenutno možno narediti. Prvo sito bo še le, ko bo objavljen javni razpis, in ko se bodo nanj prijavila zainteresirana izvajalska podjetja, in bodo povedala, za kakšno ceno so projekt pripravljeni realizirati. Drugo pa je v funkciji nadzora in potem v kolikor bo projekt realiziran vizavi zatečenega stanja na terenu in nekih presenečenj. Na koncu pa bomo prišli do končne vrednosti projekta. Strinja se z g. Štefanom Čelanom, da je potrebno v kultiviranem okolju, kar center mesta je, ker je bil že večkrat prekopan in odprt, doseči to, da je na voljo arheološki nadzor, ki mora bdeti nad gradnjo in da tam ne more biti ne vem kakšnih fondumetalnih arheoloških raziskav in »odkrivanja tople vode«. Ko pa se to začne primerjati, ali kot je g. Požgai delal neke primerjave z nekaterimi megalomanskimi projekti iz preteklosti pa je povedal, da je pristaš tega, da je dominikanski samostan obnovljen in da na nek način služi funkciji, ker njegova obnova ni dokončana.

Nikakor pa ne more sprejeti pavšalne ocene, ko se množi in seštevajo številke. Tako se ne dela. V Sloveniji imamo 4 velike kongresne centre, Portorož, Bled, Ljubljana, Rogaška Slatina, vendar nobeden ne množi in seštevajo po sedežih dvoran in to pomnoži s 365 dni. Ptujčani pa to delajo, in na ta način dobivajo projekte, jih obnavljajo in na ta način odpirajo luknje brez dna. Tako pa se ne dela. Tovrstne primerjave so neumestne. Tudi projekt iz preteklosti, kolikor je z njim seznanjen, sodi v enega izmed teh megalomanskih idej. Nima pa nič proti megalomanskosti, če si jo zmožen sfinancirati in jo potem tudi živeti. Če pa to presega realne okvire, pa takšne ideje sodijo v neko utopično surrealno stanje, ki ga tu ne moremo imeti. Menil je, da center centra, če mu tako reče, kot je ta prestižni del mesta, ki se navezuje na Slovenski trg, dejansko zasluži in mora dobiti neko nadgradnjo. Govorimo o obnovi infrastrukture. Pred tednom dni smo se pogovarjali o tem, kako bomo imeli komisijo, ki bo pri najbolj prestižnih lokacijah ugotavljala kje bodo katere zadeve in kaj se bo delalo v teh prostorih, in ali imamo prostore, ali jih nimamo, vendar prostorov nimamo. Imamo prostore, ki so, ali neprimerni, ali je potrebno v nje vlagati. Mesto pa je mrtvo. Govorimo pa o obnovi najbolj prestižnega dela, v katerem bo našlo delo in ustvarjalnost veliko društev, ki bodo dnevno tam, ki bodo delala za javno dobro, za nas. V teh prostorih bodo naši ljudje, naši otroci in drugi,

ustvarjali bodo kulturo, umetnost, pa tudi druge dejavnosti, ki bodo dejansko povzročile, da bo prišel nekdo, ki si bo nekaj pogledati in poslušal, in potem dejansko pustil kakšen EUR v kateri gostilni in še kje drugje. V tem delu bomo naredili zametek neke dejavnosti, kar smo si zelo želeli. Menil je, da je sedaj čas, da to premaknemo in naredimo. To, da se na današnji seji odločimo in projekt podpremo še ne pomeni, da ta projekt na koncu tudi mora biti narejen. Omenjen je bil urgentni center. Pridobili smo investicijsko oceno projekta, in smo šli v razpis. Zgodilo se je, da je cena bila dvakrat višja, in smo rekli »hvala lepa«, saj nismo imeli denarja. To možnost vedno imamo, vedno lahko rečemo, ne, za ta denar pa tega ne moremo narediti, ker nimamo tako velike odeje, kot je povedal g. Iljevec. Danes se ne odločamo, da je to konec, to je še le začetek, zato je predlagal, da se razmisli, ali želimo razvoj v tem mestu, ali želimo, da se nekaj končno premakne in prepustimo končno odločitev na trenutek, ko bo to res možno. Sedaj je to res še preuranjeno.

Luka Žižek je povedal, da je današnja razprava pokazala marsikaj. Na eni strani posluša npr. g. Čelana, ko govori, da bi gradili »kurnik« in da bi morali vlagati v dominikanski samostan, v katerega se je že vložilo okoli 5 mio EUR, vendar pa še z adaptacijo nismo niti na polovici. Na drugi strani se govori o projektu Stare steklarske kot megalomanskem projektu. Vsi pa vemo, oz. hkrati pravimo, da nam staro mestno jedro propada, da se ruši, na fotografijah so tudi vidne razno razne razpoke v starem mestnem jedru. Na tretji strani pa nekateri mešajo »jabolka in hruške«, kako bi lahko denar dali v šport in v nekatere druge zadeve, kar pa sploh ne gre v ta kontekst, o katerem se pogovarjamo na današnji seji, saj teh dveh zadev ne moremo mešati. Menil je, da je skrajni čas in ne samo čas, ampak tudi potreba, da se staro mestno jedro začne obnavljati, urejati. Če na današnji seji ne sprejmemo predlaganega projekta za Revitalizacijo Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami, je prepričan, da nam bodo ta evropska sredstva odšla, mi pa se bomo še kar spraševali, kaj se nam dogaja, zakaj imamo tako prazno mesto, zakaj mladi ne gredo v mesto, vendar nimajo kam iti. V Stari steklarski pa se jim bo naredil lep prostor, kjer bodo lahko vadile tudi mlade glasbene skupine, gledališke skupine in drugi. Vleči neke vzporednice med tržnico in reči, da se nam je zalomilo pri tržnici, sedaj pa se nam bo še pri projektu Stare steklarske pa po njegovem ni potrebno, niti ni realno. Županja je že v začetku povedala, ali hočemo neki napredek, neko modernizacijo našega mesta, ali pa bomo spet rekli, da to ni možno. Vedno se naj iščejo rešitve, na današnji seji pa smo samo slišali, kako se iščejo problemi. Priložnost bo odšla, mi pa se bomo še vedno pogovarjali o istih zadevah.

Andrej Lazar je menil, da so odločitve težke. Kot smo že ugotavljali iz razprave, nismo samo mestni svetniki tisti, ki odločamo o nekem projektu, čeprav bi si to morda želeli, sploh pri teh večjih projektih, predvsem v starem mestnem jedru gremo na zelo kompleksen projekt, ki je odvisen od mnogih deležnikov. Tu nam pogoje določa država, tu so razpisi, pogoji, kako se projekti izpeljejo. Tako država, kot lokalna skupnost, vse to so neki faktorji, tudi mestni svet je eden izmed njih, nikakor pa ni edini. Na koncu je izvajalec tisti in strokovna javnost, ki vpliva na vse to. Razume vse te pomisleke, sprejeti pa moramo eno odločitev, sprejemanje odločitev pa je tudi sprejemanje odgovornosti. Nobena odločitev ne gre brez nekega tveganja. Tu pa moramo zaupati, zaupati moramo sebi, ljudem, s katerimi sodelujemo, strokovnim delavcem po lastnih izkušnjah in preverjanju ne moremo kar tako pavšalno vse zavračati. Po njegovem mnenju je v danem trenutku glede na vse povedano in opisano zaključek, ki je, da če smo za revitalizacijo Stare steklarske, smo za obnovo starega mestnega jedra, če smo proti, smo proti. Glede na vse opisano bo takšno tudi njegovo stališče, ki se bo tudi zgodovinsko zapisalo.

Rajko Fajt je povedal, da se zadeva ponavlja podobno kot pri tržnici. Morda smo malo postavljeni pred neko dejstvo. Verjetno se vsi strinjamo, da smo za revitalizacijo starega mestnega jedra, vendar za kakšno ceno. Dejstvo je, da smo na nek način investicijo vsaj delno podprli, ko smo podprli proračun. To je bil neki znesek, ki smo ga takrat podprli. Menil je, da če bi vrednost projekta bila okoli 3.651.000,00 EUR kolikor je bilo sprejeto v proračunu in še morda 100.000,00 EUR zraven bi zadeva verjetno bila gladko sprejeta, saj smo vsi za to, da se uredijo zadeve glede Stare steklarske, pa tudi ob volitvah smo vsi to obljubljali. Res pa je, da je povišanje zelo visoko, kot je že poudarila ga. Neudauer. Razlog pa je, da se je gradbeni material tako zelo podražil. Menil je, da bi morda izbrali drugačno taktiko, da bi mi nekoga postavili pred dejstvo in rekli, da naj sprojektira tako, da bo zadeva znotraj 3.600.000,00 EUR. Kolikor je

razumeti iz razprave, zadeva na glasovanju ne bo sprejeta, in smo si vrata zaprli. Zato je predlagal, da se še poskuša najti neka rešitev, da se poskušamo ustaviti na neki številki. Arheologija se je od prve vrednosti povišala za 10 %. Menil je, da je nekatere zadeve pri arheologiji verjetno možno reševati. Vsi govorimo o podražitvah, ali v gradbeništvu ne obstaja več klavzula na ključ. Nekateri delajo investicije kar nekaj let, vendar ni opaznih tako imenovanih podražitvev. Če na vse pristanemo, zadeve ne bodo šle. Izrazil pa je bojazen, da če bomo na današnji seji zaključili, se zadeva ne bo dobro iztekla, saj si bomo vrata zaprli. Predlagal je, da se projekt še enkrat prevetri; ali se lahko nekatere zadeve delajo po etapah, po fazah. V proračunu smo sprejeli 3.600.000,00 EUR, in za ta sredstva bomo naredili kar bomo naredili. Narediti pa je potrebno tako, da zadeve ne propadajo, kot je povedala ga. Tuškova. Mi smo naredili poskus, naslednji mandat mestnega sveta pa bo iskal rešitve, če investicija ne bo popolnoma zaključena. Sicer mu ni poznano, kako je povezano z evropskimi sredstvi, ali mora biti investicija zaključena z evropskimi sredstvi. Predlagal je, da si še vzamemo čas za premislek.

Županja je povedala, da je projekt takšen kot je in je sprojektiran, prijavljen je na evropska sredstva. Na ta projekt je pridobljeno gradbeno dovoljenje, na katerega so bila podana vsa kulturno varstvena in druga mnenja, ker smo v starm mestnem jedru, ki je kulturno zaščiteno in se moramo držati kulturno varstvenega režima, ki nam ga je predpisal Zavod za varstvo kulturne dediščine in tu ni nekega manevrskega prostora. Vsekakor pa je še prostor za racionalizacije med samo izvedbo projekta. In takrat se bomo pogajali. V razpravi je bil omenjen Pohorski tonalit. Poklicala je direktorja ZVKD in mu povedala, da ne more biti na voljo samo eden gradbeni material. Zadevo so razumeli in so popravili pogoje.

Glede arheologije je povedala, da verjame, da se bomo pogovarjali na licu mesta in se dogovarjali. Generalni direktor ZVKD razume, da ni potrebno na novo razkopavat, v pogojih je to zapisano, ker so si pustili prostor, če bi se kaj našlo. Ko bomo videli, da ni, se bo to ožalo. Vedno še verjamemo, da bo racionalizacija na tem projektu. Glede opreme pa je racionalizacija možna. Trenutno pa projekta ne moremo spreminjati, gradbeno dovoljenje imamo izdano na ta projekt, saj potem pomeni spremembo pogojev, spremembo gradbenega dovoljenja, kar pomeni, da ni možnosti, da to prijavimo do 30. 6. 2021. Res je, da je zadeva na današnji seji »vzemi ali pusti«, in se bo potrebno odločiti. Strinjala se je z razpravo g. Rajka Fajta, da če ne bi prišlo do razlik v številkah ne bi bilo toliko razprave. Izredna seja pa je zato, ker je na ministrstvu vse pripravljeno, da nam projekt odklikajo in nam dajo pogodbo.

Kulturno varstveni pogoji pa so v starem mestnem jedru, tudi ko bomo delali mimo evropskih sredstev, in tudi, ko bomo delali ulice in trge nam bodo dali kulturno varstvene pogoje. Meteorne kanalizacije na Mariborski cesti ne delamo za to, ker hočejo, da razkopljemo polovico Mariborske ceste, čeprav je bila že šestkrat razkopana, in je najugodnejša ponudba za arheologijo 2 mio EUR, projekt pa je ovrednoten na 800.000,00 EUR. Ko sadimo drevje med bloki se zahteva arheološki nadzor, ko delamo igrala v Ljudskem vrtu, ali na Bregu se zahteva arheološki nadzor. Zelo pa smo hvaležni, da ne zahtevajo izkopavanj. Smo na Ptuj, in to je naš »mlinski kamen«. Vedno pritiskamo, da bi pri tem morala sodelovati država, vendar smo trenutno »ujetniki tega«. Lahko pa rečemo, na Ptuj bo vse propadlo zato, ker tako zelo varujemo kulturno dediščino, da jo očitno raje puščamo propadati, kot pa da bomo nekaj naredili in premaknili. Nekatera razmišljanja so, da bi projekt v 14 dneh spreminjali, projekta ne morem več spremeniti. Do redne seje mestnega sveta ne bo nobenih novih okoliščin. Racionalizacija pa je sigurno možna med samimi posegi, in tega se bomo tudi posluževali, kjer bomo tudi prisotni. Nad tem bomo tudi bdeli, da bo zadeva racionalna.

Andrej Vindiš je povedal, da ne bo glasoval za te milione EUR, glasoval pa bo za razvoj mesta Ptuja. Vsi, ki se sprehajamo po mestu vidimo da je mesto zelo potrebno razvoja in obnove. »Naliti si moramo čistega vina«, da ne bomo dvakrat delali »mačjih glav«, zato, da bodo enkrat po konci, enkrat po dolgem. Vemo, kako so to rešili z brušenjem v našem pobratenem mestu. Glede izkopavanj in materiala je verjetno možno še marsikaj spreminjati. Danes razpravljamo zgolj o projektu, ki še sploh ni dokončno definiran, ampak je zgolj potrditev neke zasnove. Realna slika pa bo še le takrat, ko bomo dobili konkretne ponudbe. To kar potrjujemo na današnji seji, je zgolj neka ocena, za katero še noben ponudnik ni rekel, da bo delal za ta denar, ali da zadeva toliko stane. Trg bo tisti, ki bo odločal. Danes se odločamo samo o tem, ali projekt ja, ali ne. Moti se, če kdo misli, da bo nekdo drugi namesto nas mesto polepšal. To bomo

naredili mi, začele so že generacije pred nami. Verjame, da si verjetno vsak od župana želi neki spomenik v mestu. Ni pa tudi nič narobe, če so projekti, oz. spomeniki, ki dajo neko dodano vrednost našemu mestu, oz. nam meščanom, ki živimo v mestu. Samo investicijo podpira, kaj pa bo to prineslo finančno pa bomo videli takrat, ko bodo dana konkretna ponudba. Na današnji seji pa dajemo zgolj zeleno luč projektu, oz. dajemo zeleno luč, ali sprejemamo evropska sredstva in dodajamo svoja sredstva, da v mestu nekaj spremenimo, oz. tudi infrastrukturo, saj ne gre samo za zgradbo Stare steklarske, ampak tudi za infrastrukturo. Izrazil je upanje, da ne bomo z rebalansom, če bo potrebno sredstev jemali iz drugih infrastrukturnih projektov, da se bomo držali finančnih konstrukcij. Upa tudi, da bo realna slika ponudb drugačna, oz. da se bomo z ZVKD in z ostalimi izvajalci in nadzorniki znali pravilno izpogajati, in da bomo dokazali sami sebi in tudi ostalim, da znamo neki projekt v mestu Ptuj vzdržno finančno izpeljati.

Miha Požgai je želel odgovor na njegovo vprašanje, kolikšen del te 4,9 milijonske investicije je namenjen samo obnovi trgov in ulic in pripadajoči infrastrukturi, vodovodu.

Županja je pojasnila, da je sami obnovi trgov in ulic in pripadajoči infrastrukturi namenjeno dober 1 mio EUR, če ne štejemo arheologije. Če štejemo arheologijo pa 1 mio 400 tisoč EUR.

Miha Požgai je menil, da so to takšna sredstva, ki jih v proračunu imamo namenjena.

Županja je povedala, da nesmemo pozabiti, da imamo odločbo gradbenega inšpektorja in moramo stavbo Stare steklarske posanirati. Potrebno je računati sanacijo, kulturno varstveni pogoji bodo enaki, menjati je potrebno streho, ostrežje, dograditi, in ne bo bistveno manj stroškov. Odločba gradbenega inšpektorja je, da moramo vzpostaviti nazaj to kar je, ni potrebno tako kot je v projektu, zavarovati pa je potrebno, kar pomeni, da je potrebno urediti temelje, narediti ostrežje in urediti fasado, da ne pada dol. To pa tudi pomeni okoli 1 mio EUR.

Miha Požgai je povedal, da je ga. Kašman povedala, da zneskov ne moremo spreminjati, potrjujemo pa projekt, kjer je tudi 500.000,00 EUR za opremo.

Županja je povedala, da se zneski za prijavo, kar se prijavlja na ministrstvo ne morejo spreminjati. Racionalizacija pa je možna znotraj projekta. Pri opremi pa se lahko prihrani.

Miha Požgai je še podal repliko. Glede na športno infrastrukturo obstajajo še drugi športi, kot nogomet.

Županja je povedala, da komentar sprejema.

Alen Iljevec je menil, da je res to, kar je povedal g. Bojan Pahor, da ko bomo imeli ponudbe, bomo izbrali izvajalca in z njim bomo podpisali pogodbo. Na nas je, da takrat v pogodbo vključimo takšne klavzule, ki nas bodo morda res varovale pred tem, kar se je dogajalo na tržnici. Klavzule, da podražitev materiala pade na izvajalca ne bo podpisal noben izvajalec, obstajajo pa neki vzvodi, da bomo to investicijo uspeli držati v nekih normalnih mejah.

Zakaj je bila na današnji seji ta dolga razprava. Na enem izmed delovnih srečanj s svetniki je omenil, da je brez zveze pavšalno govoriti o tem, kje bo šivilski salon, kje bo gostilna in da potrebujemo strategijo. Enako je pri prijavi na evropska sredstva. Že na začetku mandata je povedal, da je smiselno, da se najprej pripravi strategija, kaj si želimo in se v skladu s to strategijo prijavljamo na projekte. Če bi to strategijo imeli izdelano, se ne bi danes, ko smo dejansko pred tem, ko imamo za neki projekt že izdano gradbeno dovoljenje, pogovarjali o tem, ali to sploh potrebujemo, ali bo to zajelo dovolj široki krog ljudi, ali je primerno, da toliko sredstev potrošimo za društva. Že v začetku bi morali imeli neko strategijo, katere zadeve v mestu, v centru ali v okolici želimo razvijati, in v skladu s tem bi tudi naj iskali evropska sredstva, ne pa da se prijavljamo vsesplošno, tam kjer mislimo, da lahko nekaj iztržimo. Potem pa smo postavljeni v kot, ko moramo sami sofinancirati neki delež. Predlagal je, da si vzamimo, dve, tri ure časa zato, da se pogovorimo, kje si kaj želimo in to tudi naredimo, ter mesto skladno s tem tudi razvijajmo. Tega nimamo že 20 let, zato smo tu kjer smo, pa naj gre za male projekte ali za megalomanske projekte delamo na pamet in »gasimo ogenj«. To strategijo nujno potrebujemo. Predlagan projekt bo podprl. Želi pa, da se sestanemo in čas »plodno porabimo«.

Županja je menila, da bi na sestanek morali povabiti tudi mestnega arhitekta, sklicati urbanistično komisijo skupaj z mestnim svetom in se o tem dejansko pogovoriti, saj potrebujemo strateške odločitve, kako naprej.

Dr. Štefan Čelan je menil, da njemu danes očitati, da je proti razvoju starega mestnega jedra, ali pa razlagati, da nismo imeli strateških dokumentov, vse to govori o tem, da nekateri zgodovine nimajo preveč radi, ali pa se zanjo nočejo zanimati. Za Staro steklarsko delavnico smo v času, ko mu je bilo zaupano vodenje mesta naredili natečaj, vse natečajne rešitve so v mestni hiši na ogled. Natečajno rešitev smo izbrali in pridobili gradbeno dovoljenje. Razlika med tem, kar smo naredili mi in kar imamo danes na mizi pa je več kot očitna. Želel bi, da bi g. Pahor razumel tudi faznost procesov. To mesto res nima kapacitete, ampak je to potrebno delati po fazah. Vsi veliki projekti so se gradili po fazah. Ptujška trojka se je gradila 20 let po fazah. Dominikanski samostan je bil načrtovan po fazah. Če bi si g. Pahor pogledal prijavljeno dokumentacijo in bi si pogledal, kakšne so obveznosti investitorjev, oz. lastnika mesta, bi ga verjetno bilo malo strah, ko bo prebral, kakšne indikatorje bo potrebno dokazovati, kakšni tržni učinki bodo doseženi v dominikanskem samostanu, ko bo zaključen. Ker ni zaključen, se teh učinkov ne more doseči.

Povedal je, da podpira prenovo Stare steklarske in trgov, saj smo v preteklosti naredili celotno zasnovo prenovo Slovenskega trga, Vrazovega trga, Stare steklarske delavnice, saj je bil to plan. Nima nič proti, da se ta zadeva naredi. Je pa proti načinu, na kakšen način se ta zadeva izvaja. Prepričan je, da bi se z obnovo, če ni bilo na voljo toliko denarja, bi se v okviru obstoječega gradbenega dovoljenja in s faznostjo lahko prenova Stare steklarske delavnice začela, in bi jo postopno v nekih naslednjih mandatih zaključevali tako kot je bila načrtovana, saj je prepričan, da bi tista rešitev za mesto imela veliko več koristi kot jo bo imela predlagana rešitev. To ponavlja že nekaj časa. Predlagal je, da se ga iz tega vidika poskuša razumeti. Zato je prepričan, da bi rešitev, ki je takrat bila predložena, prinesla veliko več nekih koristi in učinkov, kot jih bo prinesla predložena rešitev. Želi pa, da poskušamo biti čim bolj celoviti in poskušamo iskati takšne rešitve, ki bodo vsem nam v ponos.

Andrej Čuš je menil, da je bilo veliko povedanega. Malo je podcenjevalno, da poslušamo, da kdo je proti, je proti razvoju. Vsi se poskušamo normalno in korektno pogovarjati in imeti razpravo na nekem nivoju. Je pa to demokracija, vsak ima svoje mnenje, kar je prav, da je tako. Upa, da bo tako tudi naprej. Meni, da korektno sodelujemo vsi med sabo in se spoštujemo. Imamo pa neke pomisleke in razlike v nekih prioritetah, kaj in kako bi reševali. Tako je pač povsod in v vsaki lokalni skupnosti. Naša svetniška skupina je povedala, da nas izkušnja tržnice nekaj uči. Spomnimo se, kako je bilo, ko smo predlagali, da bi naredili neki pregled, pa tudi ko smo dali pobude, da se poskuša kaj narediti, vendar je bilo ugotovljeno, da ni možno nič narediti. Takšne izkušnje se ponavljajo iz mandata v mandat, vsaj tako je videnje navzven. Svetniška skupina na podlagi nekih razprav, ki so bile podane in na podlagi ne vseh dostopnih informacij, ki bi jih imeli danes za odločanje, ne vidi, da bi zadevo podprli. Tudi g. Fajt je povedal, in se strinja, da zadevo malo umirimo in še nekatere zadeve predebatirajmo, saj še vedno ne teče »voda v grlo«.

Glede urgentnega centra Ptuj je povedal, da je prejšnja Vlada RS imela sklep, v kateri je bila tudi SD, da bi to investijo, novelacijo potrdila, vendar so takrat rekli, da to ni tekoča dejavnost. Tega ne more komentirati, ker ni bil zraven. Delamo pa v smeri, da se to končno konča, in verjame, da smo pri tem vsi enotni.

Marta Tušek je menila, da je bilo povedano, da se projektu lahko odrečemo in pustimo Staro steklarsko naprej propadati, ali pa da »zagrizemo v kisló jabolko« in se vsi skupaj trudimo, da bo projekt uspel. Držati se moramo tega drugega, da bo projekt uspel in manj očitkov za nazaj drug drugemu, saj je ne zanima veliko, kaj so delali v prejšnjih mandatih. Takih razprav si ne želi več. Obravnavajmo ta problem, ki ga imamo pred sabo, in ne delajmo problema, ko ga še ni, natolcevanje o predvidenih podražitvah. Ko bomo dobili na mizo predračune in pogodbe še vedno lahko stopimo korak nazaj. Prepričana je, da noben investitor ne ve, koliko ga bo dejansko v končni fazi investicija stala. Racionalizacija je možna pri opremi (keramika, vgradijo se lahko ploščice za 50 EUR za m², ali za 10 EUR na m², parketi so lahko taki in drugačni). Tu je lahko zelo velik razpon, tudi do 400 % v materialih. Biti bomo morali v teh okvirih, ki jih imamo, in iz tega nekaj narediti, pa tudi zahtevati soglasje projektanta, da bo materiale spreminjal, kar je možno. Predlaganega projekta obnove Stare steklarske ne vidi tako drastično, da ne bi bil izvedljiv vsaj do tiste faze, da bo zunanost, pročelje lepo, vgrajeno stavbno povišje, obnovljena streha, urejena infrastruktura in urejene ulice, pa tudi notranost objekta toliko urejena, da bo uporabna, ni pa nujno, da je to vrhunsko.

Dr. Bojan Pahor je menil, da je na mestu razmišljanje v smeri, da naredimo toliko kolikor imamo denarja. Pri tem pa iščemo racionalizacije in odgovorno bomo nad ustrezno porabo finančnih sredstev, če do projekta pride. Poudaril je, da današnja podpora ideji, da se ta projekt prijavi, še dejansko ne pomeni izvedbe tega projekta. Vedno imamo pravico reči ne, da tega projekta ne bomo delali za ta denar, ker ga nimamo, ali pa bomo ugotovili, da lahko naredimo po delih do neke faze in delamo potem, ko bomo sredstva spet zbrali, oz. če se bo spet pojavil kakšen razpis, na katerega se bomo lahko prijavi. Današnja podpora projektu Stare steklarske ne pomeni, da bomo to dejansko delali, saj tega ne moremo sigurno vedeti, dokler ne vemo kakšna je ponudbena vrednost in vse ostale zadeve, ki jih pri tem moramo dobiti. Glede razprave g. Čelana je menil, da govori o faznosti projekta, se strinja, vendar ena faza stane 6 mio EUR, in še ena faza stane 6 mio EUR, in še ena faza, na koncu to stane kar nekaj mio EUR. In ti mio EUR so bili narejeni na oceni nekih tržnih učinkov, ki slonijo na nekih predpostavkah, na nekih aerobnih pogojih, koliko ljudi bo prišlo, s kakšno frekvenco se bodo vračali, koliko dni bodo tam, itd. To je tisto, kar je predmet nekih špekulacij.

Gre za realne osnove in realne zadeve, kolikor je le možno. Ne moremo si izmišljevati nekih podlag za to, da bo projekt na koncu lahko izvedljiv. Ko pa bo izveden pa nas bo skrbelo, kako bomo to dokazali, dokazati tako, da bomo vsak dan imeli na Ptuj 300 razpravljavcev na konferenci, vsi vemo, da to ne bo možno narediti. To ni možno narediti niti v Ljubljani, niti v Rogaški Slatini, niti v Portorožu, to ni možno narediti nikjer, saj to niso realne osnove. Poudaril je, da na današnji seji da projektu ne pomeni dokončni da. Če pa danes rečemo ne, pa dokončno rečemo ne 2 mio EUR.

Sergeja Puppis Freebairn je povedala, da se ne strinja s predhodnikoma, predvsem v tem, da če danes rečemo da, da to ne pomeni, da ne moremo odstopiti. Spomnimo se, kaj se je zgodilo pri EPK, izpadli smo zelo neresni, pa tudi denar smo potrošili. Lahko potrdi samo besede ga. Helene Neudauer, mi moramo spremeniti način izvajanja investicij. Nima nič proti investiciji v staro mestno jedro, vendar mi moramo začeti postavljati pogoje na ključ. Mi pa smo tu pred odločitvijo, z investicijo še niti začeli nismo, pa se je že podražila. Z vsakim naslednjim korakom bomo vedno bolj v problemih. Ne more podpreti bianco menice, zato bo glasovala proti, in kolikor je videla tudi celotna svetniška skupina.

Helena Neudauer je povedala, da je veliko svetnikov razpravljalo o tem, da projekt še lahko racionaliziramo, vendar je glede tega še vedno zelo skeptična. Kot je že v svoji prvi razpravi na današnji seji povedala, Mestna občina Ptuj je na portalu javnih naročil objavila javno naročilo za izvajalca arheologije. To javno naročilo - zbiranje ponudb je zaključeno, mi smo ponudbo sprejeli in že sedaj takoj povišali sredstva, namesto, da bi vse te ponudbe zavrnil, ker presegajo sredstva, ki jih imamo predvidena za ta namen. To bi že bil prvi korak k racionalizaciji, vendar pa že tega prvega koraka nismo naredili. Nihče je ni prepričal, da bomo ta projekt, kljub temu, da je potreben v nadaljevanju uspeli racionalizirati, če že pri prvem javnem naročilu tega nismo naredili.

Županja je povedala, da pogodba še ni podpisana, ponudba še ni sprejeta. V projektu pa je ocenjena vrednost in je ponudba nižja, tista, ki je najugodnejša. Ni pa še podpisana in sprejeta. To je še odprto.

Razprava je bila izčrpna, jo pozdravlja, bila je zelo dobrodošla. Glede kritik glede postopkov je povedala, da če bi bila svetnica bi verjetno enako povedala. Sedaj, ko pa je na tej strani, in ko vidi kako postopki dejansko tečejo, kakšni so zakonodajni okvirji, kako moramo peljati te postopke, pa je očitno na drugi strani, in upa, da ni osamljena, in da vsaj nekdo zadeve razume. Lahko pa si še vzamemo čas in še enkrat detajlno obrazložimo, kako postopki potekajo.

Ker ni bilo več razprave, jo je predsedujoča sklenila in dala na glasovanje naslednje

SKLEPE: Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi o potrditvi Predinvesticijske zasnove (PIZ) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami, v predloženem besedilu.

Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi Investicijskega programa (IP) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami, v predloženem besedilu.

Mestni svet Mestne občine Ptuj sprejme predlog Sklepa o potrditvi spremembe Načrta razvojnega programa (NRP) Revitalizacija Stare steklarske in Vrazovega trga s pripadajočimi ulicami, v predloženem besedilu.

Po izvedenem glasovanju je predsedujoča ugotovila, da je svet od 27 navzočih **z večino glasov** (ZA-15, PROTI-8, VZDRŽANI-4) **sprejel predlagane sklepe.**

3. INFORMACIJE

Ker ni bilo informacij, je predsedujoča zaključila točko dnevnega reda.

SKLENITEV SEJE:

Ker je bil dnevni red 5. izredne seje sveta izčrpan, se je predsedujoča navzočim na seji zahvalila za udeležbo in sodelovanje na seji in sejo sklenila ob 17. 42 uri.

Nuška Gajšek
županja

Zapis pripravila:
Anica Paj