

Ptuj, 25. 01. 2021

Mestna občina Ptuj
Mestni trg 1
2250 PTUJ

Podajam pobudo, da strokovne službe Mestne občine Ptuj in strokovnjaki s področja gradbeništva preverijo statično vzdržnost šol, vrtcev in vseh objektov, ki so v lasti mestne občine Ptuj. Po decembrskih potresnih sunkih obstaja velika verjetnost, da so nekatere šole in objekti v lasti Mestne občine Ptuj utrpeli poškodbe, ki zmanjšujejo varnost v naših šolah, vrtcih in ostalih zgradbah.

Obrazložitev:

Potres in popotresni sunki v decembru leta 2020 so vsekakor močno zamajali stavbe v starem mestnem jedru in le vprašanje je koliko stavb je še statično ustreznih in predvsem varnih za uporabo. Predlagam, da se stavbe v lasti Mestne občine Ptuj pregledajo in ustrezno ocenijo ter poda temu primerna realna ocena varnosti in nasploh zmožnost uporabe. V starem mestnem jedru imamo vsekakor dve ustanovi, kateri obiskuje veliko otrok Osnovna šola Olge Meglič in Glasbena šola Karol Pahor. Glede na to, da imata obe zgradbi kar nekaj let obstaja verjetnost, da je statična ustreznost in varnost uporabnikov na meji.

Podajam pobudo, da pristojne službe podajo verodostojno informacijo o ustreznosti hidrantnega omrežja na območju Mestne občine Ptuj ter predlagajo rešitve in le te finančno ovrednotijo.

Obrazložitev:

Že kar nekajkrat se je pripetilo, da določeni hidranti na območju Mestne občine Ptuj v času intervencij gasilcev niso delovali oziroma so le ti imeli prešibak tlak s katerim bi lahko gasilci izvedli ustrezno intervencijo. Predlagam, da strokovne službe v sodelovanju s PGD Ptuj pregledajo hidrantno omrežje in pripravijo sanacijski načrt vzpostavitve delovanja hidrantnega omrežja vključno s finančnimi posledicami. Le na ta način bomo vedeli kje so šibke točke in bomo lahko pri pripravi rebalansa proračuna oz. proračuna za leto 2022 planirali sredstva za odpravo teh pomanjkljivosti.

Podajam pobudo, da se na novi spletni strani Mestne občine Ptuj v celoti objavljajo pobude in vprašanja mestnih svetnikov. Na žalost je iz podanih in objavljenih pobud razbrati, da so le te veliko primerih skopo povzete in ni objavljenega jasnega pojasnila na kaj je želel določeni svetnik/svetnica odgovor.

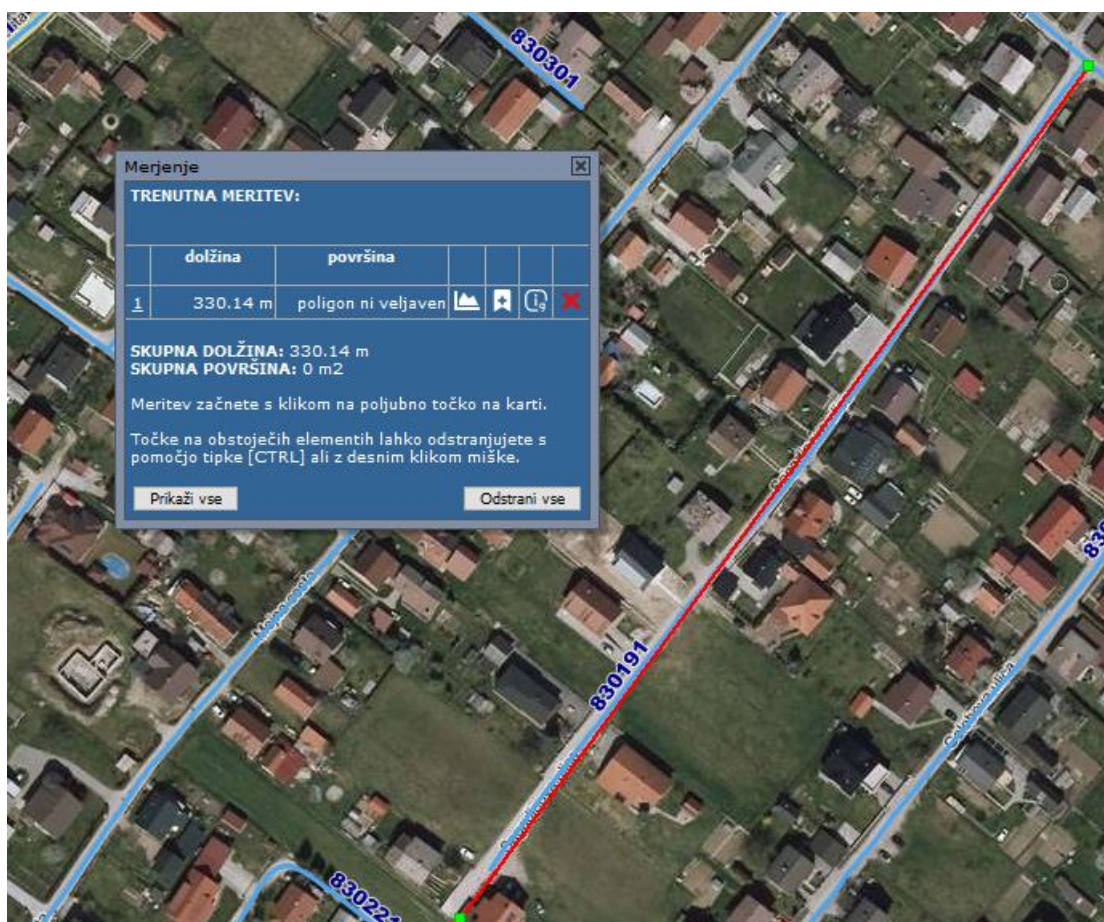
Obrazložitev:

Z vzpostavitvijo nove spletne strani Mestne občine Ptuj je zaživel tudi nov pristop objav, ki pa v določenih segmentih ni dodelan oziroma je pomanjkljiv. Svetnice in svetniki opažamo, da so nekatere pobude povzete skopo in površno ter ne odražajo celote zastavljenega vprašanja ali pobude. Predlagam, da se vse pobude in vprašanja objavljajo v celoti. Dokumenti, ki jih pošiljamo svetniki in svetnice načeloma ne presegajo prekoračenih kvot za elektronska sporočila. Prav tako menim, da ne gre za nek strošek, ki bi botroval zavrnitvi takšnega predloga. Gre namreč za jasno obveščanje javnosti o delovanju svetnic in svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Ptuj. Prav tako pa bodo občani dobili jasno sliko ali je bila njihova pobuda/vprašanje pravilno zastavljena.

Podajam pobudo, da se na Sagadinovi ulici na JP 830191 postavijo luči javne razsvetljave. Ob izgradnji kanalizacijskega omrežja je vzpostavitev javne razsvetljave zastala. Predlagam, da strokovne službe v čim krajšem možnem času pristopijo k postavitvi javne razsvetljave.

Obrazložitev:

V sklopu izgradnje kanalizacijske omrežja na Sagadinovi ulici javna cestna površina št. JP 830191 (priloga fotografija) je bila obljubljena tudi vzpostavitev javne razsvetljave, ki pa do danes ni izvedena. Apeliram na strokovne službe, da ne nemudoma pristopijo k izgradnji (dokončanju) javne razsvetljave na Sagadinov ulici saj gre za šolsko pot. S tem bomo iz teme dvignili še eno izmed premnogih temačnih ulic našega mesta, občanka in občanom pa zagotovili varno in svetlo ter predvsem varno pot.



Podajam pobudo, da se preveri kako je s padanjem opeke iz zgradbe »Koteksa«, ki je ena izmed velikih sramot našega mesta. Stavba je v neposredni bližini šolske poti in je izredno nevarna za vse udeležence v prometu predvsem za šolarje in ostale pešce. Obstaja velika verjetnost, da bo ob enem izmed močnejših vetrov z ostrejša pričelo odpadati kritina, ki lahko poškoduje mimoidoče. Ne želim potencirati nevarnosti vendar objekt je ne glede na svojo zgodovinsko vrednost izjemno nevaren in le vprašanje časa je kdaj bo prišlo do kakšne poškodbe mimoidočih.

Obrazložitev:

Zgradba »Koteksa« je v katastrofalnem stanju in le vprašanje časa je, kdaj bo omet ali opeka padla na katerega od mimoidočih ali na vozilo. Stanje v kakršnem je zgradba je več kot sramota za naše mesto in ne glede na zgodovinsko vrednost tega objekta je potrebno v čim krajšem času poskrbeti za rušenje. Objekt kaže klavrno podobo in stroški renoviranja bi bili po mojih informacijah enormni in so vse prej kot finančno opravičljivi, prav tako pa bi bili zelo dolgotrajni. Apeliram na vodstvo Mestne občine Ptuj, da v izogib kakšni nesreči v čim krajšem

možnem času pristopi k rušenju objekta. Vem in verjamem, da si nihče ne želi, da pride do poškodb mimoidočih in prav tako menim, da ga ni junaka, ki bi v vidu varovanja dediščine upal trditi, da je ta pred varovanjem življenja občank in občanov.

Podajam pobudo, da se pojasni zakaj Splošna bolnica Ptuj ne dovoli odvoza posmrtnih ostankov koncesionarju Javne službe Ptuj, ki je edini koncesionar na območju Mestne občine Ptuj.

Obrazložitev:

V skladu z 4. členom Zakona o pogrebni in pokopališki dejavnosti (Uradni list RS, št. 62/16), 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah (Uradni list RS, št. 32/93, 30/98 – ZZLPPO, 127/06 – ZJZP, 38/10 – ZUKN in 57/11 – ORZGJS40) in 12. člena Statuta Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07), je Mestni svet Mestne občine Ptuj na 13. seji, dne 27. 1. 2020, sprejel odlok o Pokopališkem redu v Mestni občini Ptuj kjer je bilo jasno opredeljeno, da koncesijo izvaja koncesionar Javne službe Ptuj in ne drugi pogodbeniki. Ne glede na to ali ima javnih zavodov Splošna bolnica Ptuj sklenjeno pogodbo z drugim izvajalcem je po mojem mnenju dolžan obvestiti koncesionarja in ne pogodbenika. Dogaja se namreč, da pogodbenik Splošne bolnice Ptuj zaračunava storitve koncesionarju, kar pa ni v skladu s koncesijo.

Podajam pobudo, da pristopi k celotni prenovi velike sejne sobe na Mestni občini Ptuj, ki jo je že krepko povozil čas in je nujno potrebna prenove in zamenjave pohištva, konferenčnega sistema, vzpostavitev kamer,.. s katerimi bo delovanje mestnega sveta in ostalih aktivnosti v veliki sejni sobi zadostilo potrebam in je trenutno delovanje .

Obrazložitev:

Velika sejna soba na Mestni občini Ptuj je bila vzpostavljena za seje in obnovljena že dolgo nazaj. Zastarelo električno omrežje, računalniško omrežje, pohištvo, konferenčni sistem, ki ga je povozil čas, se kažejo v težavah pri izvedbah zahtevnejših sej mestnega sveta. Tehnologija, ki jo uporabljamo je več kot zastarela in le stežka omogoča izvedbo sej na daljavo, kjer ni mogoče uporabiti trenutnega konferenčnega in glasovalnega sistema, ki je več kot zastarel in zanj ni več tehnične podpore. Prav tako je potrebno razmisliti o vzpostavitvi video konferenčnega sistema, ki bo omogočal tako predvajanje sej mestnega sveta in ostalih pomembnih sestankov, konferenc... v živo in ne z zamikom. S posodobitvijo bomo vsekakor bolj kvalitetno in bolj natančno prenesli odločanje v mestnem svetu do občank in občanov.

Podajam pobudo, da se gradiva za svetnike objavljajo bolj ažurno in ne tik pred zdajci. Dogaja se, da gradiva zamujajo ali so celo objavljena v času trajanja seje/sestanka.

Obrazložitev:

Svetniki že nekaj časa ugotavljamo, da pri pripravah na delovne sestanke, seje odborov in seje mestnega sveta se v zadnjem času dogaja, da gradiva zamujajo ali pa so objavljena šele v času trajanja sestankov. Odgovorni za mestni svet, ki so zadolženi za delovanje mestnega sveta naj poskrbijo, da bodo gradiva objavljena pravočasno in ustrezno ažurirana.

Podajam pobudo, da se ustrezno označi v kateri fazi je realizacija pobude vsakega posamezne svetnice in svetnika, saj sedaj ni razvidno ali je bila pobuda realizirana ali ne.

Obrazložitev:

Svetniki pri podaji pobud podamo večje število predlogov in vprašanj na katera dobimo velikokrat posplošen odgovor brez rokov realizacije ali pa je celo odgovorjeno le v enem delu vprašanja in ne v celoti. Dogaja se namreč, da so nekateri odgovori na naše pobude hote ali nehote prezrti. Predlagam, da se v pobudah in vprašanjih zabeleži v kateri fazi je izvedbe je določena pobuda. S tem se zagotovi, ažuren pregled nad fazami postopka in realizacijo posamezne pobude.

Podajam pobudo, da se preveri na kakšen način lahko Festival Arsana podeljuje nagrade vinjete ipd. glede na to, da je financirana iz proračuna Mestne občine Ptuj in na kakšen način lahko prireja igre na srečo oz. nagradne igre z javnimi sredstvi?

Obrazložitev:

Festival Arsana vsako leto pridobi sredstva za organizacijo prireditve iz proračuna Mestne občine Ptuj, na Instagramu je bilo zaslediti, da ponujajo nagrade, kar je po mojem mnenju za nekoga, ki se financira iz proračuna nesprejemljivo. Sredstva, ki jih namenja Mestna občina Ptuj so namreč namenjena izvedbi festivala in ne prirejanju nagradnih iger in iger na srečo.



Podajam pobudo, da se preveri v kateri fazi je izgradnja čistilne naprave Perutnine Ptuj, ki že dalj časa obljublja, da bo vzpostavila svojo čistilno napravo s katero bo razbremenila CČN Mestne občine Ptuj.

Obrazložitev:

Že dalj časa je govora, da bo Perutnina Ptuj vzpostavila in izvedla delovanje svoje čistilne naprave s katero bo razbremenila že tako obremenjeno Centralno čistilno napravo Mestne občine Ptuj. Perutnina proizvede skoraj polovico vseh odplak, ki jih neprečiščene pošilja na CČN MO Ptuj pri tem pa se ji strošek obdelave blata in maščob ne zaračunava v skladu s tem, da bi Perutnino Ptuj finančno bolj obremenili temveč strošek predelave blata zaračunavamo vsem občanom Ptuj. Perutnina Ptuj bi morala za svoje odplake plačevati nedvoumno večji znesek kot ga plačuje sedaj in prispevati levji delež sredstev pri plačilu odvoza blata. Prav tako bi bilo potrebno izmeriti količine odplak in vrsto odplak ter jih finančno ovrednotiti ter jim izstaviti terjatev za nazaj. Menim, da Perutnina Ptuj že dalj časa v naše omrežje spušča več odplak kot je bilo dogovorjeno in za to plačuje bistveno manj kot bi morala. Predlagam, da Mestni svet Mestne občine Ptuj zahteva, da Perutnina Ptuj v roku enega leta zgradi čistilno napravo in sama poskrbi za odvoz blata. S tem bomo razbremenili delovanje naše čistilne naprave prav tako pa bomo imeli bistveno manj blata za odvoz/sežig/sušenje..., kar bo vsekakor manjši zalogaj za CČN.

Podajam pobudo, da se preveri koliko prepovedanega in nevarnega plina amoniak uporablja Perutnina Ptuj v svojih hladilnih sistemih. Od leta 2020 je namreč uporaba in servisiranje prepovedana. Obstajajo namreč informacije, da naj bi v družba še vedno uporabljala prepovedan in nevaren plin v hladilnih sistemih, kar je za delavce in prebivalce Ptuja izredno nevarno, od podjetja pa skrajno neodgovorno.

Obrazložitev:

Po pridobljenih informacijah naj bi Perutnina Ptuj v svojih hladilnih sistemih še vedno uporabljala nevaren in zdravju škodljiv plin amoniak, ki je od leta 2020 prepovedan v napravah za hlajenje. Mestna občina Ptuj naj pristojne inšpekcijske službe obvesti o sumu uporabe nevarnega plina, družba pa naj da jassen in nedvoumen odgovor o uporabi nevarnega plina. AMMONIA (R171) Amonijak se stalno uporablja vendar ima številne pomanjkljivosti. Je strupen in vnetljiv. Zaradi akutne toksičnosti veljajo strogi predpisi za sisteme amonijaka, ki zahtevajo natančno spremljanje.

Podajam pobudo, da se pripravi podatek kako misli projektant izvajati projektiranje pri obnovi vodovodnega omrežja v spodnjem Podravju in v kateri fazi se nahajamo. Namreč iz Občin Ormož, Sveti Tomaž in Središče ob Dravi prihajajo zaskrbljujoče novice o prestavljanju rokov in podražitvah naročenih projektiranj.

Obrazložitev:

Kot nam je poznano smo občine Spodnjega Podravja po več letih nejasnosti in neodločnosti končno le naredili korak k obnovi vodovodnega sistema na širšem ptujskem območju. Pri prijavih na razpis za projektanta bi se je prijavilo več podjetij. Po informacijah, ki so zakrožile v javnosti je v Občini Ormož, Lineal d.o.o., ki je namreč eden od prijavljenih kandidatov za projektiranje vseh sklopov prenove vodovoda v spodnjem Podravju in je v letu 2019 sklenilo podobno pogodbo tudi z Občino Ormož, Sveti Tomaž in Središče ob Dravi, ki pa je do danes ni izpeljal temveč je začetno vrednost po vseh zamudah kar nekajkrat podražil in zahteval celo že šesti aneks k pogodbi.

Zanima me zakaj je projektiranje vodovoda iz prvotnega 1. milijona € naraslo na nepredstavljenih 2.7 milijona eurov.

Prav tako me zanima, na kakšen način se misli Mestna občina Ptuj zoperstaviti nepredstavljenim podražitvam projektiranja in nato tudi izvedbe.

Podajam pobudo, da se preveri katere odplake iz občine Kidričevo se iztekajo v kanalizacijsko omrežje, ki se nato predelajo na centralni čistilni napravi Mestne občine Ptuj. Zaradi pojava težkih kovin v odplakah in blatu je po pridobljenih informacijah lahko sklepati da te prihajajo iz obratov v obratov in zemljin iz Kidričevega.

Obrazložitev:

V aktivnem kanalizacijskem omrežju je še vedno aktiven kolektor, ki odvaja odplake iz območja tovarne Talum iz Kidričevega na Centralno čistilno naprava Mestne občine Ptuj. Obstaja velika verjetnost, da so v teh odplakah težke kovine oziroma te kovine pronicajo v kanalizacijsko omrežje zaradi daljšega onesnaženja zemlin, kar povzroča da se vsebnost težkih kovin v predelanem blatu v CČN pozna ravno zaradi teh odplak. Strokovnim službam predlagam, da najamejo neodvisno institucijo, ki bo proučila pritok teh odplak in odkrije razlog prisotnosti težkih kovin v odplakah (blatu). Zaradi teh težkih kovin ima Mestna občina Ptuj namreč težave pri predelavi blata, ker ga ravno zaradi navedenega razloga ne more uporabljati v druge namene.

Podajam pobudo v povezavi s pobudo 900/21, ki se nanaša na podražitev investicij zaradi vključitve Zavoda za varstvo kulturne dediščine

Obrazložitev:

V odgovoru, ki se nanaša na podražitve investicij na območju Mestne občine Ptuj sem zasledil podatek, ki je le delno zadovoljiv. Predvsem izhaja iz tega, da je odgovor deloma pripravljen v % deloma v zneskih, kar zainteresirano javnost bega. Prosim če se lahko v nekem doglednem času pripravijo finančni izdatki, ki so bili namenjeni vsem izdatkom zaradi vključitve Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Pri tem mislim tudi na projekte, kjer so pripravljavci gradiva že planirali vključitev ZVKD in v kolikšnem znesku nas stanejo takšne raziskave. Predvsem bude v oči dejstvo, da se ZVKD vključi v poseljena področja kjer je bila infrastruktura v preteklosti že zgrajena npr. Vičava, Orešje, Mariborska ceste... in je bilo opravljenih že nešteto raziskav, pa vendar ZVKD še vedno vztraja pri svojem, da morajo sodelovati pri izkopih jarkov za cevi (npr. optična omrežja, vodovod ipd.) in to na lokacijah kjer so te cevi že položene ali pa so bile pred leti. Menim, da s tem namerno odvrčajo investitorje in povzročajo škodo občankam in občanom Ptujja.

Podajam pobudo v povezavi s pobudo 900/21, ki se nanaša na predlog, da se skliče delovni sestanek z vodstvom Zavoda za varstvo kulturne dediščine in enkrat za vedno razčistimo njihove pristojnosti, ki se selijo od enega do drugega zaposlenega v tem zavodu in nikoli nimamo jasne slike kaj je dovoljeno in kaj ne.

Obrazložitev:

V pobudi sem predlagal sklic sestanka z Zavodom za varstvo kulturne dediščine na katerega nisem prejel odgovora. Zato ponovno predlagam, da se sestanek skliče z vsemi vpletenimi prav tako pa predlagam, da se k sodelovanju povabi predstavnike Ministrstva za kulturo, ki nam bodo podali odgovore.

Prav tako predlagam, da strokovne službe pridobijo primere dobrih praks iz drugim občin po Sloveniji, ki jih po informacijah ne primanjkuje. Razen na ptujskem območju jih je bore malo.

Podajam pobudo v povezavi s pobudo 900/21, ki se nanaša na vprašanje MO Ptuj ni zahtevala OPPN-ja ne glede na to, da je za to področje veljaven OPN saj gre za nedvomen poseg v prostor, ki bo okrnil veduto. Predlagam, da Mestna občina Ptuj izvede vse potrebno za izvedbo Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za celotno območje na desnem obrežju vzdolž reke Drave, da se nam podobni zapleti ne bodo pojavljali v kakšnih drugih projektih.

Obrazložitev:

Glede na negativno konotacijo delovanja zavoda za varstvo kulturne dediščine enota Maribor in samovoljnih sprejemanja odločitev. Predlagam, da se izvedejo koraki za pripravo izdelave Občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za celotno območje na desnem obrežju vzdolž reke Drave, da se nam podobni zapleti ne bodo pojavljali v kakšnih drugih projektih.

Podajam pobudo v povezavi s pobudo 900/21, sem želel podatek, zakaj je Zavod za varstvo kulturne dediščine v tem primeru podal soglasje za takšno višino gradnje objektov brez, da bi pred tem preveril realno zastiranje pogleda na veduto Ptuja ter zakaj Mestna občina Ptuj tu ni zaščitila javnega interesa navkljub samovolji ZVKD in prelaganju odgovornosti iz Ministrstva za okolje in prostor na Mestno občino Ptuj.

Obrazložitev:

Iz odgovora je razbrati, da je SOU v izdanem mnenju o skladnosti projektne dokumentacije s prostorskimi izvedbenimi akti občine ugotovila, da je investitor predložil projektno dokumentacijo iz katere je bilo razvidno, da je nameravana gradnja sicer skladna z določili, ki se nanašajo na izvedbeni del OPN predpisan za EUP BT14, hkrati pa je bilo tudi ugotovljeno, da pa nameravana gradnja **ni skladna** z usmeritvami iz strateškega dela OPN, in sicer z 8. točko 4. odstavka 32. člena OPN, ki zahteva upoštevanje kakovostne dediščine in drugih varstvenih režimov grajskega kompleksa s starim mestnim jedrom, vključno z varovanjem značilnih pogledov na staro mestno jedro in grajski kompleks, kot viden poudarek (grajena dominanta) širšega prostorskega območja.

Prav tako ste navedli, da je bilo iz vizualizacije priložene k projektu razbrati, da bo iz širšega prostorskega območja, konkretno iz Zadružnega trga, ki preko peš mosta predstavlja eno od pogled na grad in grajski kompleks oviran, saj v večjem delu **zapira veduto Ptuja**.

Predlagam, da se javnost seznaniti z omenjenim projektom, da se bo pojasnila jasna situacija zastiranja pogleda na veduto Ptuja. Prav tako je Ptujski grad zavarovan z Odlokom o razglasitvi Gradu Ptuj za kulturni spomenik državnega pomena, kar pomeni, da je Ministrstva za okolje in prostor (MOP) **obšlo** mnenje lokalne skupnosti za izdajajo mnenja o skladnosti projekta s prostorskimi izvedbenimi akti in namerno/nenamerno ni upoštevalo pogojev iz strateškega dela občinskega prostorskega akta, kar pomeni, da je nujno potrebno, da se v izogib podobnim situacijam pripravi OPPN za celotno desno obrežje reke Drave.

Podajam pobudo v povezavi z mojo pobudo 902/21 kjer sem želel, da se pojasni, zakaj je Zavod za varstvo kulturne dediščine Maribor spremenil negativno mnenje v pozitivno in se baje celo s sklepom izločil iz odločanja.

Obrazložitev:

V zvezi s pobudo 902/21 me zanima zakaj se je ZVKD Maribor spremenil negativno mnenje v pozitivno in bi se naj celo s sklepom izločil iz postopka odločanja kar je popolnoma nevsakdanja praksa, ki kaže na določena nevsakdanja ravnanja javnih uslužbencev.

Podajam pobudo, da se v zagotovijo sredstva za nabavo šotora, ki bi ga uporabljala Mestna občina Ptuj in vseh osem četrtnih skupnosti z namenom izvedbe aktivnosti povezanih z delovanjem vseh. Dogaja se namreč, da izposoja takšnih šotorov predstavlja tako za Mestno občino Ptuj kot tudi za četrtne skupnosti, velik strošek. Z nabavo šotora bi se izognili stroškom in bi šotor uporabili za več prireditev, katerih organizator je Mestna občina Ptuj.

Obrazložitev:

Mestna občina Ptuj in vseh osem četrtnih skupnosti se vsakoletno srečujejo s težavo zagotovitve ustreznega šotora za organizacijo praznikov četrtnih skupnosti in ostalih aktivnosti, ki so povezane z delovanjem vseh skupnosti in same Mestne občine Ptuj. Strošek najema šotora se giblje med 700 in 1000 €. Nabava šotora bi vsekakor razbremenila proračune četrtnih skupnosti, po drugi strani pa bi lahko Mestna občina Ptuj šotor ob sklenitvi javno zasebnega partnerstva (upravljanje s šotorom) šotor oddajal v komercialne namene (v času, ko ne bo v uporabi četrtnih skupnosti ali Mestne občine Ptuj) in bi se pogodbeno dogovorjen odstotek najema vračal v proračun MO Ptuj. Ustrezne dimenzije šotora bi bila nekje med 8m x 20 m (priloga: najem šotora v ČS Panorama).



Podajam pobudo, da se pojasni zakaj zaposleni v Vrtcu Ptuj ne prejema dodatka za delo v rizičnih razmerah do katerega so zaposleni, ki delajo neposredno z otroki vsekakor upravičeni?

Podajam pobudo, da se pojasni kaj je razlog, da dodatka za delo v rizičnih razmerah ne prejema?

Ali je vodstvo Vrtca Ptuj poslalo dokumentacijo pristojnim za izplačilo dodatka za delo v rizičnih razmerah?

V kolikor ga ni zakaj in kdo je sprejel odločitev o tem?

Ali obstaja podatek, kolikšen odstotek zaposlenih v Vrtcu Ptuj je že bil okužen s Covid - 19?

Javni zavodi katerih ustanoviteljica je Mestna občina Ptuj naj podajo informacijo ali so opravili izplačilo teh dodatkov in v kolikšni meri za posamezni mesec od trajanja epidemije.

Obrazložitev za vsa navedena vprašanja:

Vlada RS je z odlokom, objavljenim v Uradnem listu RS (št. 146/20 in drugi), ponovno razglasila epidemijo nalezljive bolezni covid-19 na območju Republike Slovenije. S tem se vzpostavlja podlaga za opredeljevanje pravice do dodatka za delo v rizičnih razmerah v skladu s Kolektivno pogodbo za javni sektor. Prav tako je Sindikat vzgoje in izobraževanja (SVIZ) podal obvestilo za upoštevanje in napotke glede priznavanja in izplačil dodatkov, kjer je podrobno pojasnil način priznavanja dodatka (v kolikor ga bodo pripravljavci odgovora potrebovali jim ga lahko posredujem), čemur pa se je iz neznanega razloga vodstvo vrtca preprosto izognilo. SVIZ je problematiziral nekako ustaljeno prakso vrtcev po celi državi in pridobil mnenje MIZŠ kjer je bilo pojasnjeno, da mora delodajalec mora sprejeti interni akt oziroma sklep, s katerim opredeli nevarne pogoje dela in čas, ko je javni uslužbenec opravljal delo v teh pogojih ter s tem dejansko tudi pravico do dodatka. Delodajalec ne sme spreminjati višine urne postavke, ki jo določa že KPJS (65 %). Prav tako mora delodajalec pred sprejemom sklepa zahtevati predhodno mnenje sindikata zavoda (zavezujoče), in sicer upošteva 10. člen Zakona o

delovnih razmerjih-1 in kolektivne pogodbe dejavnosti (npr. 19. člen KPVIZ, ki delodajalcu določa rok za posredovanje zahteve sindikatu vsaj 15 dni pred sprejemom odločitve, možnost zahteve po sestanku z delodajalcem). Sindikat zavoda pa mora mnenje oblikovati na podlagi mnenj zaposlenih oziroma članov. Zaposleni v zavodih opravljajo v času epidemije različna dela, a tudi v različnih okoliščinah. Nekateri opravljajo delo od doma in do dodatka ne morejo biti upravičeni. Drugi opravljajo (enako) delo, a v prostorih delodajalca brez stika z drugimi osebami ali z zelo omejenimi stiki. Medtem ko tretji več časa ali celo ves čas dela v prostorih delodajalca opravijo v stiku z drugimi osebami (bodisi s sodelavci bodisi z uporabniki v manjšem ali celo večjem številu). Dela in naloge, ki se opravljajo pod nevarnimi pogoji, šteje delo, ki ga zaposleni strokovni delavci opravljajo neposredno z otroki, učenci, dijaki v vzgojno-izobraževalnih zavodih (vrtci, šola, dijaški dom, študentski dom, vzgojni zavodi, zavodi za otroke in mladostnike s posebnimi potrebami) oziroma drugimi osebami (če se zadnjega, upošteva je priporočila NIJZ, ne izvede na daljavo).

Za vzgojiteljice in vzgojiteljice-pomočnice, denimo, vsaj ves čas, ko delajo v oddelku, za učitelje vsaj ves čas, ko so z otroki v razredu (bodisi v času pouka ali varstva v razredu med odmori). Tudi strokovnim delavcem, ki nimajo normiranega neposrednega dela z otroki oziroma uporabniki, a ga tudi v trenutnih razmerah občasno opravljajo, naj se ta čas upošteva. Enako pravilo bi veljalo za druge delavce, ki svoje delo redno opravljajo v skupini (npr. varuh-negovalec ali spremljevalec otrok s posebnimi potrebami).

Pri tehničnem osebju naj se za dela in naloge, ki se opravljajo pod nevarnimi pogoji, upošteva vsaj delo, ki se opravlja v prostorih zavoda, kjer se nahajajo skupaj z drugimi sodelavci ali uporabniki. Na primer za kuharje čas, ko delajo skupaj s sodelavci v kuhinji, za hišnike, ko opravljajo vzdrževalna dela, kjer se nahaja več sodelavcev, ali ko prevažajo otroke, za čistilce vsaj za čas, ko čistijo prostore, kjer se zadržuje oziroma so se zadrževale druge osebe, in sanitarije itd.

Pri administrativno-računovodskem in drugem strokovnem osebju se za nevarne pogoje dela šteje opravljanje dela v stiku s sodelavci ali s strankami glede na dejanske okoliščine, ki jih delodajalec oceni v sodelovanju z delavci.

Prav tako se navodilo smiselno uporablja za dejavnost raziskovanja in kulture.

Prilagam še pravno podlago za potrebe lažjega razumevanja predpisa kjer je zapisano, da na podlagi 11. točke prvega odstavka 39. člena KPJS javnim uslužbencem, ki delajo v rizičnih razmerah (tudi za čas epidemije) pripada dodatek v obsegu 65 % urne postavke. Le za čas, ko delajo v nevarnih pogojih v skladu z drugim odstavkom tega člena. Komisija za razlago KPJS je spomladi sprejela razlago (Uradni list RS, št. 48/2020), s katero je med drugim dodatno določeno, da:

so nevarni pogoji, ko je ali bi lahko bilo ogroženo zdravje ali življenje javnega uslužbenca zaradi izpostavljenosti možni okužbi z nalezljivo boleznijo, zaradi katere je bila razglašena epidemija

- ne gre za delo v nevarnih pogojih dela, če javni uslužbenec opravlja delo na domu
- delodajalec določi dela in naloge, ki se opravljajo v nevarnih pogojih dela, in čas, ko je javni uslužbenec opravljal delo in naloge v nevarnih pogojih dela.

Kot priložilo obvestilom so pripravljavci priložili tudi vzorec sklepa delodajalca, ki je bil zgolj priporočilo. Vzorec je prilagojen zgoraj podanim priporočilom za dejavnost vzgoje in izobraževanja ter z napotilom, da ga v zavodih po potrebi smiselno prilagodijo dejavnosti, ki jo zavod izvaja, ter opredelitvi del in nalog, ki se izvajajo pod nevarnimi pogoji, upoštevaje okoliščine dela pri delodajalcu.

Tako, da je zavod zavezan k izplačilu dodatkov na podlagi sklepa vlade in ne na podlagi odločitve vodstva zavoda. Sredstva za zagotavljanje izplačil dodatkov se financirajo s strani državnega proračuna in ne proračuna ustanoviteljice zato ne vidim razlogov zakaj je vodstvo vrtca postopalo v tej smeri.

Prav tako me zanima, kako je z izplačili v ostalih zavodih kjer je prav tako s kolektivno pogodbo za javni sektor zagotovljeno, da so upravičeni do tega predpisanega dodatka.

Lep pozdrav,

Za svetniško skupino DeSUS Mestni odbor Ptuj

Milan Klemenc

Svetnik mestne občine Ptuj

