



**MESTNA OBČINA PTUJ
NADZORNI ODBOR**

Številka: 060-30/2019-9
Datum: 4. 11. 2020

Na podlagi 26. člena Statuta Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07) in 28. člena Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 8/11) ter Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/09) je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj na 12. redni seji, dne 4. 11. 2020, sprejel

DOKONČNO POROČILO

Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj o izvedbi nadzora: »Pregled poslovanja javnega zavoda Mestno gledališče Ptuj«

1. Poročilo je pripravil nadzorni odbor Mestne občine Ptuj v sestavi:

- a) mag. Martin Mlakar, nosilec nadzora
- b) mag. Sonja Žibrat, članica

2. Ime nadzorovanega organa: Mestno gledališče Ptuj

I. UVOD

1. Osnovni podatki o nadzorovanem organu

MESTNO GLEDALIŠČE PTUJ
Skrajšan naziv MG Ptuj
Slovenski trg 13
2250 Ptuj

Ustanovitelj MG Ptuj je Mestna občina Ptuj. Gledališče je bilo ustanovljeno z odlokom o ustanovitvi 4. decembra 1995.

V letu 2018 in 2019 je MGP vodil direktor Peter Srpčič, ki opravlja direktorsko funkcijo od 1. 4. 2009.

2. Pravne podlage

Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj je na svoji 1. seji dne 5. 2. 2019 v letni plan dela za leto 2019 umestil nadzor: »Pregled poslovanja javnega zavoda Mestno gledališče Ptuj«.

3. Sklep o izvedbi nadzora

V skladu s planom dela nadzornega odbora, 29. členom Statuta Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 9/07) in 22. členom Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ptuj (Uradni vestnik Mestne občine Ptuj, št. 8/11) je Nadzorni odbor Mestne občine Ptuj izdal:

- sklep št. 060-30/2019-2, z dne 27. 11. 2019 Javnemu zavodu Mestno gledališče Ptuj, Slovenski trg 13, 2250 Ptuj, za izvedbo nadzora – Pregled poslovanja javnega zavoda Mestno gledališče Ptuj;
- sklep št. 060-30/2019, z dne 27. 11. 2019, o imenovanju delovne skupine za izvedbo nadzora: »Pregled poslovanja javnega zavoda Mestno gledališče Ptuj v sestavi: **mag. Martin Mlakar**, nosilec nadzora in **mag. Sonja Žibrat**, članica.

4. Namen in cilji nadzora

Namen in cilji nadzora na področju poslovanja javnega zavoda MG Ptuj so:

- preveriti skladnost poslovanja javnega zavoda MGP z zakoni, podzakonskimi akti in odlokom,
- smotrna in učinkovita poraba sredstev, prejetih s strani MO Ptuj,
- ugotoviti pravilnost ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Ptuj,
- poročati o morebitnih nepravilnostih poslovanja in ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Ptuj,
- podati priporočila in predloge za nadaljnje delo v javnem zavodu.

Pregledali smo naslednjo dokumentacijo:

- Odlok o ustanovitvi
- Letno poročilo javnega zavoda MGP za leti 2018 in 2019
- Pogodba o financiranju med MO Ptuj in MGP
- Dokumentacijo vezano na stvarno služnost (najemna pogodba in aneksi)
- Pregled stroškov in prihodkov za projekte, ki jih je v letu 2018 sofinancirala MO Ptuj
- Pregled postopkov zaposlitev in izplačil zaposlenim v letu 2018 in 2019
- Poslovanje zavoda: bruto bilance, kartice glavne knjige, pregled izbora dokumentacije za posamezne postavke
- Področje obračuna in izplačil potnih nalogov

Posamezni pregledani dokumenti so navedeni v ugotovitvenem delu poročila.

5. Predmet nadzora

V okviru nadzora se nadzorni odbor ni ukvarjal s presojo strokovnega dela in izpolnjevanja letnih ciljev programa MGP, ker za to področje ni pristojen.

Pri delu smo se omejili na nadzor poslovanja in ravnanja s stvarnim premoženjem, ki je v lasti Mestne občine Ptuj in preverjanjem poslovanja javnega zavoda oz. smotrne in učinkovite porabe sredstev. V okviru poslovanja zaradi obsega javnega zavoda ni bilo mogoče izvesti nadzora celotnega poslovanja, zato se je nadzorni odbor omejil na nekaj izbranih področij v okviru poslovanja zavoda, ki so prikazana spodaj po posameznih poglavjih.

Ker je nadzor zaradi razmer Covid-19, ki so bile prisotne, trajal precej dalj časa kot običajno, smo se v nekaterih točkah, (kjer smo ocenili, da je smiselno) pregledali tudi podatke za leto 2019 (in ne samo za leto 2018, ki je bilo predmet nadzora).

Ugotovitve so navedene v nadaljevanju.

II. UGOTOVITVENI DEL

I. Uspešnost poslovanja MGP z vidika prihodkov in odhodkov za 2018 in 2019

I.1. Pregledana dokumentacija:

- Letno poročilo za 2018 in 2019
- Ajpes datoteka zaključnega računa za leti 2018 in 2019
- Bruto bilanca za leti 2018 in 2019

I.2. Ugotovitve

v EUR	2019	2018	2017
Prihodki skupaj	903.544	917.231	872.422
Odhodki skupaj	932.990	929.450	882.894
Presežek odhodkov nad prihodki	-29.445	-12.219	-10.417

Iz podatkov je razvidno, da javni zavod zadnja tri leta posluje s presežkom odhodkov nad prihodki. V obdobju 2015-2019 je MGP ustvaril 89.634 evrov presežka odhodkov nad prihodki, kumulativni presežek odhodkov nad prihodki po stanju na dan 31.12.2019 znaša 63.861 evrov.

Ustvarjanje presežka odhodkov nad prihodki iz leta v leto za delovanje javnega zavoda zagotovo ni dobro in kaže na to, da se bo javni zavod ob takšnem nadaljevanju znašel v likvidnostnih težavah. **Ne glede na vse okoliščine je naloga javnega zavoda, da izvaja in prilagodi svoje poslovanje finančnim zmožnostim in v okvirjih kot so zapisani in sprejeti s poslovnim načrtom.**

I.3. Odzivno poročilo

Glede večletnega kopičenja presežka odhodkov nad prihodki pri poslovanju Mestnega gledališča Ptuj je to izključno posledica systemske podfinanciranosti zavoda pri opravljanju javne službe. Podfinanciranost je evidentna na določenih segmentih financiranja, na katere v zavodu že ves čas od nastanka te situacije opozarjamo: materialni stroški (splošni materialni stroški, redno vzdrževanje objekta in opreme, investicijsko vzdrževanje objekta i opreme, nabava osnovnih sredstev) in stroške dela (dodatki za plače iz naslova dejavnosti, dnevnice, potne stroške za službene poti - gostovanja in sredstva za povečan obseg dela in nadure).

Na podfinanciranost zavoda, kot na težave pri vzdrževanju in upravljanju objekta že vsa leta konstantno opozarjamo, kar je razvidno tudi iz prilog korespondence (dopisi in elektronska pošta), prav tako pa prilagamo še večletne analize poslovanja - tabele, iz katerih je razvidna problematika financiranja.

Prav tako problematiko MG Ptuj glede financiranja, kot tudi kadrov ves čas jasno kritično predstavljamo v vsakoletnih letnih poročilih, poletnih poročilih, sanacijskih programih, kot tudi jo ustno predočimo pristojnim odborom ob predstavitvi letnega poročila.

GLEDALIŠČE DELUJE USPEŠNO IN POSLUJE PROGRAMSKO POZITIVNO

Gledališče posluje zelo dobro, saj s v svojem programskem delovanju ustvarja znatne presežke prihodkov nad odhodki pri izvajanju javne službe. A ti ne zadoščajo za financiranje manjkajočega denarja pri sredstvih za splošne stroške delovanja in stroške dela. Veliko finančno breme zavodu predstavlja tudi financiranje upravljanja najetega objekta gledališča in vseh zavarovanj, davčin in prispevkov vezanih na to, kot tudi rednega vzdrževanja, servisiranja in tudi investicijskega

vzdrževanja objekta. Prav tako pa so odprt problem še ne-financiranje nujnih nabav osnovnih sredstev potrebnih za delovanje zavoda.

I.4. Končne ugotovitve

NO je v uvodu povedal, da ne izvaja pregleda in se ne opredeljuje oz. ne ocenjuje realizacije programskega dela MGP, ampak je izvajal nadzor nad poslovanjem javnega zavoda oz. smotrne in učinkovite porabe sredstev.

NO ostaja pri svoji ugotovitvi, da je finančno poslovanje zavoda zelo slabo, saj je v obdobju 2015-2019 ustvaril 89.634 EUR presežka odhodkov nad prihodki in da je zavod, oz. direktor, ki zavod vodi, dolžan organizirati dejavnost in prilagoditi poslovanje zavoda finančnim zmožnostim oz. sprejetim poslovnim načrtom.

II. Premoženjska slika MGP (bilanca stanja)

II.1. Pregledana dokumentacija

- Letno poročilo 2018 in 2019
- Datoteki Ajpes zaključnega računa za leto 2018 in 2019
- Bruto bilanca za leti 2018 in 2019
- Konto kartice glavne knjige

II.2. Ugotovitve:

Pomembnejši podatki iz bilance stanja

v EUR	2019	2018
Sredstva skupaj	184.071	156.151
Nepremičnine	63.535	13.932
Oprema	16.026	21.074
Kratkoročne terjatve do kupcev	33.944	34.708
Kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta	54.614	60.833
Denarna sredstva	213	9.855
Obveznosti skupaj	184.071	156.151
Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev	73.838	76.849
Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja	19.791	19.756
Kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta	42.720	27.862
Obveznosti za osnovna sredstva	79.561	35.016

Na podlagi podatkov lahko ugotovimo, da ima MGP (kratkoročno) neto dolg, ki znaša

- na dan 31. 12. 2018 = - 50.301 EUR in
- na dan 31. 12. 2019 = - 47.578 EUR,

kar ni dobra oz. zdrava slika poslovanja zavoda in ponovno kaže na to, da se lahko MGP kratkoročno znajde v stanju nelikvidnosti. MGP ima za 50.301 EUR konec leta 2018 oz. 47.578 EUR konec leta 2019 več kratkoročnih obveznosti kot kratkoročnih terjatev.

Še precej bolj je zaskrbljujoča slika, če znotraj terjatev pogledamo strukturo odprtih terjatev po starosti, ki je sledeča:

na 31. 12. 2019	Odprto	Zapadlo	Nezapadlo	Zapadlo do 1 leta	Zapadlo nad 1 leto	Zapadlo nad 3 leta
Terjatve do kupcev	33.944	31.934	2.010	8.889	13.948	9.097

Terjatve, ki so starejše kot tri leta, znašajo 9.097 € in so glede na veljavno zakonodajo zastarane. Na dan 31. 12. 2019 več kot polovica (52%) terjatev predstavlja odprte terjatve iz naslova oddaje v najem kavarne pod odrom.

MGP je po besedah direktorja ustno in telefonsko pozival dolžnike k plačilu, ni pa kot dober gospodar sprožil sodnih postopkov izterjave, kar bi bilo seveda potrebno in smiselno (saj bi s tem preprečil zastaranje terjatev) in tako zastaranje terjatev predstavlja oškodovanje javnega zavoda.

Iz zgoraj navedenih podatkov je razbrati, da je **likvidnostna situacija MGP zelo zaskrbljujoča, saj je dejstvo, da je odprtih kratkoročnih obveznosti zavoda, ki jih bo potrebno poravnati na dan 31. 12. 2019 za dobrih 60.000 EUR več kot odprtih, realno izterljivih terjatev.**

NO tudi ugotavlja, da bi zavod moral za terjatve, ki so neizterljive oz. zastarane oblikovati popravek ali odpis terjatev. Ker to ni bilo izvedeno, je na ta način zavod ustvarjal »umetno« situacijo, da ima odprte terjatve, ki so izterljive in hkrati prikazoval nerealno sliko premoženja zavoda. Na vprašanje MGP zakaj ne, ni bilo odgovora, računovodske politike nimajo zapisane, prav tako nimajo pravilnika o računovodstvu.

II.3. Odzivno poročilo

Za večje terjatve, o katerih je govora in so tudi z naše strani označene kot neizterljive smo bili sprožili postopke sodne izterjave, za kar imamo tudi pravnomočne izvršljive naloge, a ob več poskusih so se terjatve izkazale kot neizterljive.

V prilogi sta izvršbi za terjatvi, ki sta neizterljivi (Dimitriev, Nanostik). Prav tako niso bili sproženi ali izvedeni postopki osebnih stečajev, na podlagi katerih bi dobili podlago za izbris teh terjatev. Glede terjatev je v zasebnem sektorju drugače kot v javnem. Kot prvo se terjatve ne smejo kar prevrednotiti, kot je to mogoče v zasebnem sektorju. Odpis pa do končanega postopka osebnega stečaja, ali prisilne poravnave tudi ni pravno formalno mogoč.

Odzivno poročilo Mestnega gledališča Ptuj se v tej točki nanaša tudi na pravilnik o računovodstvu. Računovodstvo je bilo v tem letu (v začetku leta 2020) prenešeno na oddelek za finance MO Ptuj, tam pa delajo po lastnem pravilniku, ki je skupen za vse zavode. Ves čas pa smo, kljub temu, da lastnega pravilnika nismo imeli, oz. je zelo zastaran, upoštevali vsa pravila za izvajanje dvostavnega računovodstva v javnem sektorju, ki je kot tak prenormiran.

II.4. Končne ugotovitve

NO ostaja pri ugotovitvi, da ima MGP neto dolg, ki znaša na dan 31. 12. 2019 47.578 EUR, kar kaže na slabo likvidnostno sliko zavoda (zavod se bo ob nadaljevanju te situacije hitro znašel v likvidnostnih težavah, ko več ne bo sposoben plačevati vseh obveznosti).

Vezano na drugo ugotovitev NO, da zavod ni ravnal kot dober gospodar in sprožil sodnih postopkov izterjave, je MGP v odzivnem poročilu poslal izvršbi za dva kupca, za tretjega, ki dolguje največ, sodna izterjava ni bila sprožena.

Kopije izvršb je NO preveril. V letu 2012 je bila sprožena izvršba za kupca Dimitriev in 2016 za kupca Nanostik, katere NO v postopku nadzora niso bile predložene. Po prejemu odzivnega poročila, je NO to dejstvo upošteval. Za tretjega kupca, ki ima največji dolg do MGP, pa sodni postopek ni bil izveden.

Ugotovitev, da MGP ni ravnal kot dober gospodar, ker ni sprožil sodnih postopkov za odprte terjatve, tako drži delno, saj je MGO naknadno posredoval dve vloženi izvršbi.

NO ostaja pri ugotovitvi, da je nepravilno, da terjatvi Dimitriev in Nanostik nista odpisani, saj je iz Ajpes evidence razvidno, da sta obe pravni osebi že zdavnaj izbrisani iz registra (to bi javni zavod moral spremljati) in sicer:

- a) Nanostik, izbrisan 11. 1. 2017
- b) Sandi Dimitriev s.p., izbrisan 3. 8. 2013.

Ker so pravni subjekti izbrisani iz registra, ima javni zavod vse pogoje, da terjatvi odpiše. Posledično ima javni zavod previsoko izkazane terjatve v skupni višini 9.097 EUR, kar pomeni po odpisu negativni učinek na poslovanje zavoda.

NO ostaja pri ugotovitvi, da MGP Pravilnika o računovodstvu do 31. 12. 2019 ni imel. Pravilnik o računovodstvu je akt v katerem pravna oseba določa organiziranost računovodstva, računovodska pravila z vidika pripoznavanja, odprave pripoznavanja, merjenja in vrednotenja gospodarskih kategorij, računovodsko odgovornost in računovodska opravila in podobno, zato menimo, da je za javni zavod pomembno, da ima to vse zapisano v Pravilniku o računovodstvu.

III. Najem tovornega vozila na finančni leasing

III.1. Pregledana dokumentacija

- Pogodba o finančnem leasingu z dne 28. 2. 2018 (Summit leasing Slovenija d.o.o.)
- Pogodba o operativnem leasingu z dne 25. 2. 2013 (Summit leasing Slovenija d.o.o.)
- Register osnovnih sredstev 2018
- Plačila najemnin za vozilo v letu 2018
- Potni nalogi za tovorno vozilo za leto 2018

III.2. Ugotovitve

MGP je v letu 2013 vzel v poslovni najem tovorno vozilo Ford Transit Furgon Jumbo Trend 2,2 TDCI. Z najemom tovornega vozila je MGP uredil problematiko transporta scenografije za potrebe gostovanj, transporta scene in druge opreme na relaciji delavnice, skladišče in gledališče ter nabave materialov in drugih prevozov za potrebe MGP.

Z vozilom opravijo povprečno na leto med 12 in 15 tisoč kilometri. Stanje števca za tovorno vozilo na dan 1. 1. 2018 znaša 71.738 km, na 31. 12. 2018 znaša 87.875 in na dan 31. 12. 2019 je stanje števca na tovornem vozilu 100.424 km. Evidenca potnih nalogov in prevoženih kilometrov za službeno vozilo je vodena (vpisuje se za vsak datum, uporabnik vozila, relacija, začetno in končno stanje števca ter podpis uporabnika). V letu 2018 so znašali stroški tovornega vozila 4.158 EUR (servisi, gume, vinjeta), v letu 2019 pa 4.158 EUR.

MGP je imel pet let sklenjen operativni najem in v petih letih je bilo odplačano 25.597,32 EUR (polog + mesečni obrok 387,40 EUR). Po koncu petih let operativnega najema se je MGP odločil, da vozilo najame na finančni leasing in sklenil s podjetjem pogodbo o finančnem leasingu za 36 mesecev oz. tri leta, za kar bo plačal skupaj z obrestmi 13.893 EUR (mesečni obrok 319 EUR). Po plačilu zadnjega

obroka preide vozilo v last MGP. Konkurenčnih ponudb za najem vozila ni bilo, ker so na finančni leasing nabavili vozilo, ki so ga imeli v preteklih petih letih na operativni leasing. Tovorno vozilo je zavedeno v register osnovnih sredstev in se mesečno amortizira.

MGP je pojasnil, da je glede na stanje vozila, ki je odlično, bila to edina smotrna odločitev in da vozilo nujno potrebujejo za delovanje gledališča. NO se strinja, da bi bilo v tem primeru konkurenčne ponudbe težko pridobiti, kljub temu pa NO meni, da bi bilo potrebno na nek način preveriti ali je t.i. najem vozila pod pogoji iz pogodbe ekonomsko upravičen. Zavod izračunov za utemeljenost ekonomske odločitve nima.

Zavod za zadolževanje ni imel soglasja MO Ptuj. V ustanovitvenem aktu sicer ni zapisano, da bi bilo to potrebno, vendar pa NO meni, da bi bilo smiselno, da se ustanovitveni akt MGP dopolni in da se doda, da je za vsako zadolževanje MGP potrebno dobiti soglasje MO Ptuj.

III.3. Odzivno poročilo

Nakup kombiniranega tovornega vozila se v celoti financira iz lastnega prihodka, kot tudi vzdrževanje in tekoči stroški ter stroški letnega zavarovanja. V ta namen ne porabljamo niti centa javnih sredstev. Je pa nakup vozila v primerjavi s preteklimi leti, ko smo za namene prevoza najemali prevoznike zmanjšal stroške transporta na tretjino.

Spremembe Ustanovitvenega akta so pristojnost ustanovitelja.

III.4. Končne ugotovitve

NO poudarja, da ne gre za to, iz katerih sredstev se nakup osnovnih sredstev financira, ampak gre za način, kako se financira. Vsako zadolževanje (kar finančni leasing je) ima posledice na ustanovitelja, saj se zadolževanje javnega zavoda, kjer je MO Ptuj ustanoviteljica, šteje v kvoto zadolževanja MO Ptuj.

NO ni dobil izračunov za utemeljenost ekonomske odločitve nakupa, zato pavšalne navedbe v odzivnem poročilu, da so zmanjšali stroške transporta v primerjavi, ko so za prevoze najemali zunanje prevoznike, ne more upoštevati (v kolikor je to MGP imel, bi to NO lahko predstavil v času nadzora kot argument za nakup).

NO ostaja pri ugotovitvi da je potrebno dopolniti ustanovitveni akt MGP in dobiti za vsako zadolževanje soglasje MO Ptuj.

IV. Nakup osnovnih sredstev v letu 2018

IV.1. Pregledana dokumentacija

- Register osnovnih sredstev
- Nabave osnovnih sredstev v letu 2018
- Nakup MacBooka 15,4
- Dve ponudbi za računalnik Assus
- Amortizacijske stopnje

IV.2. Ugotovitve

V letu 2018 je MGP namenil za nove investicije v osnovna sredstva 17.237,42 EUR (tovorno vozilo na 3 letno doplačilo, ostala plačila osnovnih sredstev vse v letu 2018). Nabavljena so bila naslednja osnovna sredstva

- Prenosni računalnik HP 591,70 EUR

- Mac Book pro 15,4	3.596,71 EUR
- Monitor Samsung	129,74 EUR
- Trdi disk 1,5 WD	67,80 EUR
- Tiskalnik	113,91 EUR
- <u>Tovorno vozilo</u>	<u>12.737,56 EUR</u>
Skupaj	17.237,42 EUR

V letu 2018 je MGP realiziral za nabave osnovnih sredstev 17.237 EUR, v letu 2019 za nabave osnovnih sredstev in vzdrževalna dela ter investicijsko vzdrževanje 36.567 EUR. MOP v obeh letih MGP za te namene ne zagotavlja sredstev in jih MGP izvaja iz svoje dejavnosti.

Preverili smo postopek nabave MacBooka. MGP je pridobil tri ponudbe:

- Asus FX 553VD	1.348,28 EUR
- Asus GL 753VD	1.454,99 EUR
- MacBook Pro 15,4	3.416,16 EUR

MGP se je odločil, da je za potrebe dejavnosti najbolj primeren računalnik MacBook Pro, zato se je odločil za nakup le-tega in zraven dokupil še adapter, line extender in nahrbtnik za računalnik.

Na vprašanje NO za kaj cenejši računalnik ne bi bil dovolj dober, je NO dobil od direktorja MGP pojasnilo, da se računalnik uporablja za oblikovanje zvoka, predvajanje le-tega med predstavo, za editiranje videa, združevanje videa in tona ter podobno. Predvsem je bilo ključno, da imajo stabilno hardversko in softversko opremo, kar s tem računalnikom lahko zagotavljajo. Argumenti so NO prepričali in NO se strinja, da zavod za svoje delo potrebuje dober in zanesljiv računalnik.

Vendar pa NO meni, da bi v primeru, ko se je MGP odločal za nakup Mac Booka oz. računalnika, ki izpolnjuje zahteve in potrebe MGP, da bi MGP moral pridobiti tri ponudbe za nakup istovrstnega prenosnika (oz. prenosnika, ki je primerljiv po zmogljivostih).

IV.3. Odzivno poročilo

Gre za tehnično vprašanje, na katerega vam lahko odgovorimo zelo preprosto. Ključna pri uporabi računalniške opreme pri izvajanju predstav je zanesljivost in tehnična zmogljivost tako strojne, kot programske opreme. Ne gre za tehnično opremo višjega standarda, ki bi si jo razsipno privoščili morebiti v splošnem (oz. podpornem - pisarniškem) sektorju. Govorimo vendarle o tehnični opremi potrebni pri vodenju in strokovni, profesionalni tehnični podpori uprizoritvam profesionalnega gledališča.

In kar se tega tiče je zgolj Apple Mac tisti, ki to stabilnost zagotavlja, je v tem pogledu neprimerljivo zanesljivejši od najboljših in a, zato tudi dražjih konfiguracij PC-jev. Zato se za profesionalno uporabo uporabljajo izključno Apple izdelki. Glede izbora računalnika je bila to strokovna odločitev našega mojstra tona, ki obenem strokovno skrbi tudi za video.

Ker gre za specifičen izdelek, ki ni primerljiv z drugo ponudbo, in ker je distributer te opreme v Sloveniji to podjetje je tudi nesmiselno bilo pridobivati dodatne ponudbe.

Ponudba je bila predhodno posredovana v odobritev MO Ptuj, za kar smo za natančno enako vrednost nakupa pridobili tudi finančna sredstva s strani MO Ptuj.

IV.4. Končna ugotovitev:

NO je že v ugotovitvah jasno navedel da se strinja z utemeljitvijo nakupa Aplovega Maca, ostaja pa pri ugotovitvi, da je za vsak nakup osnovnih sredstev potrebno pridobiti tri primerljive ponudbe (ponudbe za istovrstno sredstvo), saj so v nasprotnem ponudbe neprimerljive in brezpredmetne.

V. Oddajanje premoženja (gledališke kavarne) v podnajem

V.1. Pregledana dokumentacija

- podnajemna pogodba med MGP in najemnikom Mark Moda d.o.o. z dne 28. 1. 2016
- podnajemna pogodba med MGP in najemnikom Kulturno društvo urbane legende z dne 1. 9. 2017
- sporazumen prenos pogodbe na drugo pravno osebo, naslednico pravnega razmerja Brox Group d.o.o. (Bar the legend pub) Ptuj z dne 25. 1. 2019
- dogovor o zastavi premoženja kot jamstvo za poplačilo odprtih terjatev iz pogodbe z dne 1. 9. 2017
- aneks o podaljšanju najemnega razmerja z Brox Group d.o.o. (Bar the legend pub) do 1. 4. 2024
- konto kartice kupcev

V.2. Ugotovitve

NO ugotavlja, da MGP oddaja v podnajem gledališko kavarno.

V aneksu št. 2 k najemni pogodbi, sklenjeni med MGP in Gradisom GP gradnje je v 2. členu zapisano, da najemodajalec dovoljuje najemniku, da odda v podnajem prostore namenjene za opravljanje gostinske dejavnosti.

V letih 2018 in 2019, ki sta bili izbrani obdobji nadzora, je MGP oddajal gledališko kavarno v najem Društvu urbanim legendam do 25. 1. 2019, kasneje se je podnajemna pogodba s sporazumom prenesla na novega najemnika Brox Group d.o.o. (Bar the legend pub).

V pogodbi je določen znesek mesečnega najema, da stroške ogrevanja in elektrike plačuje MGP in da se nato prezaračunajo podnajemniku. Stroške smeti in vode plačuje podnajemnik direktno.

NO je ugotovil, da je MGP račune za najem in stroške do konca leta 2019 izstavljal na Kulturno društvo urbane legende, kljub temu, da je od 25. 1. 2019 naprej podnajemnik podjetje Brox Group d.o.o. in bi naslovnik računov morala biti družba Brox Group d.o.o.

Po stanju na dan 31. 12 .2019 je bilo ugotovljeno, da znašajo odprte terjatve Kulturnega društva urbane legende iz naslova oddaje v najem gledališke kavarne 12.222,10 EUR (terjatve se od 17.5.2018 naprej samo povečujejo - brez plačil).

NO je direktorja MGP pozval za pojasnilo oz. dokazila o tem, kaj je bilo izvedeno, da bi se odprte terjatve izterjale oz. kako opravičuje oddajanje gledališke kavarne v podnajem brez plačil. Odgovor direktorja MGP je bil, da se zaveda resnosti situacije, da poskuša z najemnikom doseči dogovor o poravnavi in da so sklenili sporazum o zastavi premoženja za poplačilo terjatev v višini 8.100 EUR v katerem piše, katere oprema se zastavlja in da v kolikor terjatve ne bodo poravnane v roku 24 mesecev od podpisa sporazuma, da zastavljeno opremo prevzame MGP.

V času izvedbe nadzora, v letu 2020 je predhodni podnajemnik v marcu poravnal 3.100 EUR, za kar je MGP NO dostavil dokazilo o plačilu. Plačilo je bilo izvedeno z računa fizične osebe in ne iz TRR podnajemnika.

NO meni, da ni dopustno oz. ekonomsko opravičeno, da se oddaja premoženje v podnajem in ti podnajemnik najemnine ne plačuje, še več, v bistvu MGP podnajemnika celo kreditira, ker plačuje ogrevanje in elektriko, podnajemniku prezaračuna, podnajemnik pa tudi tega ne plača. V kolikor terjatve ne bodo poravnane, to pomeni oškodovanje javnega zavoda.

Javni zavod mora upravljati premoženje s skrbnostjo dobrega gospodarja in zgoraj zapisano tega ne potrjuje.

V.3. Odzivno poročilo

Situacija s kavarno je nekoliko kompleksnejša in zahteva nekoliko širši pogled na razmere.

V situacijo s to gledališko kavarno, oziroma z oddajanjem prostora v najem smo bili postavljeni po obnovi, oziroma ob mojem prihodu je prostor zasedal prvi najemnik, nekdanji najemnik kavarne v objektu pred prenovo, ki je kupil opremo kavarne in se je ta oprema poračunala skozi najemnino, in dokler je bilo kaj za poračunati je vzdržal, potem pa je takoj zaradi nerentabilnosti prekinil najemno pogodbo.

Po tem se je zamenjalo še kar nekaj najemnikov, med drugim tudi Terme Ptuj, a noben ni ostal dolgo, kot tudi nobenemu ni uspelo najti načina, kako prostor napolniti, da bi zaživel.

V času, ko je bila Murkova ulica praktično „mrtva“ se je sedanji najemnik najprej lotil zagona trgovine nasproti, kasneje pa še je po prenehanju obratovanja prejšnje najemnice vzel v najem tudi kavarno v gledališču. In ves čas od takrat gre za istega najemnika, ki je večkrat spremenil pravno obliko. Posluje : prva pogodba, Mark Moda - šla v stečaj, potem Društvo urbane legende - neprimerna poslovna oblika - inšpekcija vrže v blokado in posledično dobre 4 mesece stoji, mi pa tudi za ta čas obračunavamo najemnino in stroške, potem BROX d.o.o., vsakič je novi najemnik prevzel terjatve, oziroma jih pripoznal kot svoje in nadaljeval s poslovanjem.

Najemnina je enaka, kot sta jo imela že prejšnji trije najemniki, ki pa tega niso ekonomsko zdržali, Zgodovina te kavarne kaže, da ni tako enostavno služiti na tem kraju v tem mestu, ki je tako živo kot je, no sedanjemu najemniku še zaenkrat gre nekako in se počasi vleče iz dolgov, ki so nastali v veliki meri zato, ker je imel kavarno zaradi težav z davčno upravo skoraj pol leta zaprto.

Logika kavarne je preprosta, če je najemnik, je prihodek in on plačuje stroške. Če ni najemnika, ni prihodka od najemnine in stroške plača gledališče. Res da so nekoliko nižji, a ne toliko, saj je ogrevanje in še druge reči, npr čiščenje potem odpade na gledališče, voda odpade na gledališče, vsi stroški priključnih mest odpadejo na gledališče (omrežnine)

Tako da v vsakem primeru je nam bolje imet kavarno odprto, ker vsaj nekaj iztržimo iz tega in ker ta del mesta živi.

In ne drži trditev, da bi gledališče najemnika kreditiralo, saj ves čas se sproti plačuje nekaj, a ne redno, in predvsem zaradi tistega zaprtja s strani davčne inšpekcije je nastala ta luknja. In iz kartic kontov posameznih najemnikov lahko jasno razberemo, da je v tem času gledališče imelo poplačan znaten znesek tako za najemnino, kot za stroške, v vsakem primeru je to mnogo več, kot če bi bilo nič, kar bi bil primer, če bi bila kavarna zaprta in stroške plačevalo gledališče.

Noben dolg se ni odpisal, vedno se je prenesel na naslednjega najemnika, ob tem, da smo se na koncu vse terjatve zavarovali z zastavo premoženja.

Tako je zdaj aktualna številka okoli 9.500,00 eur, pri čemer je treba računati, da je v leto 2020 šel z odprtim dolgom 12.200,00 eur.

In da bi se dolg anuliral smo zdaj sprožili še postopek zasega premoženja, o čemer sem obvestil najemnika, tako da se bo v ponedeljek 2. novembra opravil komisijski popis vsega premoženja, ki je v lasti najemnika, naredila se bo realna ocena vrednosti in to premoženje se bo zaseglo in prešlo v last MG Ptuj, s čemer bodo tudi v celoti poplačane vse odprte obveznosti, ki jih ima najemnik do MG Ptuj, in to na podoben način kot je bil primer s prvim najemnikom, saj se bo pridobila vsa dodatna oprema kavarne. In ker bo kavarna sedaj imela vso opremo v lasti MG Ptuj se bo posledično za v bodoče tudi dvignil znesek najemnine. Tako bo gledališče v materialni obliki povečalo vrednost premoženja, zaprle se bodo vse odprte terjatve, kavarna pa bo se oddajala po višji najemnini.

SKLEPNA ARGUMENTACIJA

MG Ptuj je z oddajo kavarne v najem samo pridobilo, saj je v teh letih zaslužio preko 20.000,00 eur, ki jih v nasprotnem primeru ne bi, stroški obratovanja pa bi bili nekoliko nižji, a ne veliko. Pokrivati bi pa jih morale v vsakem primeru gledališče. Tako da neto korist tega, da smo imeli kavarno v najemu je vseeno preko 15.000,00 eur.

V zadnjem letu se je kljub Corona krizi stanje terjatev znižalo s 12.200,00 na okoli 9.500,00 eur, Z zaplembo premoženja se bo dokončno pokrilo vse odprte terjatve in s tem bo MG Ptuj lahko MO Ptuj predalo kavarno v upravljanje s vso potrebno opremo, brez kakih odprtih terjatev, ki bi bremenile to enoto.

V vsakem primeru je dobro, da je v času, ko je že toliko lokalov praznih, ali zasedenih nekomercialno, ali predano v upravljanje brez najemnine, da ta prostor že leta živi in je preživel, ter pomembno vplival na utrip in življenje mesta ter oživitve Murkove ulice.

V.4. Končne ugotovitve

NO ostaja pri ugotovitvah, in sicer:

NO je ugotovil, da je MGP račune za najem in stroške do konca leta 2019 izstavljal na Kulturno društvo urbane legende, kljub temu, da je od 25. 1. 2019 naprej podnajemnik podjetje Brox Group d.o.o. in bi naslovnik računov morala biti družba Brox Group d.o.o. Tega MGP v odzivnem poročilu ni komentiral/zanikal.

Po stanju na dan 31. 12. 2019 je bilo ugotovljeno, da znašajo odprte terjatve Kulturnega društva urbane legende iz naslova oddaje v najem gledališke kavarne 12.222,10 EUR (terjatve se od 17. 5. 2018 naprej samo povečujejo - brez plačil). Znesek MGP v odzivnem poročilu potrjujejo.

Ali drži, da znaša trenutna aktualna številka odprtih terjatev 9.500 EUR, kot jo v odzivnem poročilu navaja direktor MGP, NO ne more potrditi, ker dokazila o tem ni bilo v odzivnem poročilu. Je pa NO seznanjen s tem, da je po nadzoru in opozorilu NO direktorju MGP, fizična oseba (in ne podnajemnik) poravnala 3.200 EUR (gre za prvo nakazilo po 17.5.2018).

V odzivnem poročilu direktor MGP navaja da je za MGP bolje imeti kavarno odprto, ker od tega nekaj iztržijo in ker ta del mesta živi. NO se strinja zgolj pod pogojem, da ima MGP najemnika, ki poravnava svoje obveznosti, kar pa v primeru MGP ni bilo. NO nikakor ne sprejema trditve v

odzivnem poročilu: »In ne drži trditev, da bi gledališče najemnika kreditiralo, saj ves čas se sproti plačuje nekaj, a ne redno«. NO je ugotovil, da od 18. 5. 2018 do marca 2020 najemnik ni plačal niti evra, MGP pa je med tem plačevalo račune za elektriko in vodo v lokalu, ki mu je bil dan v najem. Šele v marcu 2020 je bilo prvo nakazilo po skoraj dveh letih.

Tudi če drži trditev direktorja MGP, da je v tem trenutku dolg 9.500 EUR, je to še vedno zapadla najemnina in stroški za več kot eno leto.

NO ne bo sodil o tem, ali je zaseg premoženja (in poplačilo odprtih terjatev) najboljša rešitev ali ne, vsekakor pa se pojavi vprašanje, na kak način bo MGP določili realno vrednost tega premoženja (kdo bo prisoten, ki bo o tem lahko sodil) in ali gre za premoženje, ki ga MGP potrebuje. V tem kontekstu je sporna oziroma z ničemer dokazana trditev, da bo MGP z zasegom premičnin povečalo vrednost premoženja in v tej posledici oddajalo kavarno v najem po višji najemnini. Kako bo MGP dosegel oddajanje kavarne v najem po višji najemnini, če že do sedanjih najemnikov ne uspejo plačevati trenutne najemnine, MGP ne pojasni. NO meni, da je najboljša rešitev, da se terjatve poravnajo z denarjem, vložiti je potrebno izvršbo (kasneje se po potrebi izvede rubež).

Izredno pa NO preseneča pavšalna trditev MGP, ki je MGP ni podkrepil z nobenim izračunom: »MG Ptuj je z oddajo kavarne v najem samo pridobilo, saj je v teh letih zaslužio preko 20.000,00 eur, ki jih v nasprotnem primeru ne bi, stroški obratovanja pa bi bili nekoliko nižji, a ne veliko. Pokrivati bi pa jih moralo v vsakem primeru gledališče. Tako da neto korist tega, da smo imeli kavarno v najemu je vseeno preko 15.000,00 eur.«. NO temu ne more slediti, saj za to nima nobene osnove. Ob tem je NO pregledal poslovanje za leti 2018 in 2019 in v tem času ne moremo govoriti o zasluških v denarnem toku, lahko pa govorimo o minusih v denarnem toku, ko je MGP plačevalo stroške, ki jih je povzročil najemnik in jih MGP ni dobil poravnanih.

Zato NO ostaja pri svoji ugotovitvi, da ni dopustno oz. ekonomsko upravičeno, da se oddaja premoženje v podnajem in ti podnajemnik najemnine ne plačuje, še več, v bistvu MGP podnajemnika celo kreditira, ker plačuje ogrevanje in elektriko, podnajemniku prezaračuna, podnajemnik pa tudi tega ne plača. V kolikor terjatve ne bodo poravnane, to pomeni oškodovanje javnega zavoda.

Javni zavod mora upravljati premoženje s skrbnostjo dobrega gospodarja in zgoraj zapisano tega ne potrjuje, saj aktivnosti za izterjavo dolga niso bile izvajanje (MGP ni z nobeno dokumentacijo dokazalo, da bi izvajalo aktivnosti izterjave).

VI. Povračila stroškov za službena potovanja zaposlenim

VI.1. Pregledana dokumentacija

- Rednik potnih nalogov za leti 2018 in 2019
- Konto kartice stroškov povračil za službena potovanja
- 3 potni nalogi direktorja številke (069, 190, 159)
- 3 potni nalogi za zaposlene (številke 067, 115, 119)

VI.2. Ugotovitve

V letu 2018 je bilo izdanih 278 potnih nalogov, in v letu 2019 pa 153 potnih nalogov zaposlenim za službene poti. Potni nalog se izstavi kadar je zaposleni napoten na službeno pot (s službenim ali privatnim vozilom).

v EUR	2018	2019
Stroški dnevnic	2.792	3.796
Stroški kilometrin	8.362	8.626
Stroški nočnin *	18.181	13.738
Skupaj	29.335	26.160

*Stroški nočnin: v strošek nočnin je vključeno tudi bivanje igralcev in produkcijske ekipe v času študijev na premiero.

Vezano na plačilo stroškov nočitev zunanjim članom **NO** ugotavlja, da postopek, ki ga izvaja MGP ni v skladu z davčno zakonodajo, saj bi bilo potrebno strošek nočitve zunanjih izvajalcev vključiti v račun, avtorsko pogodbo oz. podjemno pogodbo, ki jo MG Ptuj sklene z zunanjim izvajalcem (in je ne sme plačati zunanjemu izvajalcu direktno iz računa MGP).

Potni nalogi vsebujejo vse podatke, iz katerih je razvidno kdo potuje, datum in čas potovanja, relacija potovanja, namen poti, vozilo s katerim potuje in podpise osebe, ki potuje in osebe, ki odobri stroške na potnih nalogih. Ni pa pri nobenem potnem nalogu priložena dokumentacija iz katere bi bilo razvidno dokazilo o dejanskem izvedenem potovanju, s čimer se dokaže izvedba službene poti in opravičijo neobdavčena povračila stroškov zaposlenim, na primer: zapisnik sestanka, vabilo ali elektronska pošta dogovora o sestanku, gledališki list o izvedbi predstave, itd.

VI.3. Odzivno poročilo

a) Nočitve

Vsa slovenska gledališča se srečujejo s problematiko nastanitve gostujočih igralcev in drugih ustvarjalcev, ki v času študija predstave, ali med samim igranjem prebivajo na lokaciji organizatorja. Večina drugih gledališč ima za te potrebe s strani ustanoviteljev zagotovljene stanovanjske enote v upravljanju, v katerih potem nastani te gostujoče ustvarjalce. Gledališče je imelo v preteklih obdobjih v najemu stanovanjsko enoto, ki pa bi bila za sedanje potrebe premajhna, saj občasno gostimo tudi po 20 ali več ustvarjalcev hkrati, obenem pa so te potrebe občasne in je po svoje imeti stalne kapacitete do neke mere nesmotrno, saj bi bile več kot dve tretjini časa prazne. To da gledališče zagotovi nastanitev gostujočim sodelavcem je uzanca, nepisano pravilo, ki se prakticira povsod v vseh gledališčih. In ker je to v gledališču praktično samoumevno, tudi tega nismo posebej zapisovali v pogodbah. Prav tukaj gre za primer, ko manjka področna zakonodaja, Zakon o gledališčih, ki je v pripravi že vsaj 20 let in bi opredelil take posebnosti.

Prav tako bi bil strošek nočitev v primeru, da bi si jih morali sodelavci zagotavljati sami, mi pa bi jih to potem povrnili v obliki dodatnega honorarja še vsaj za 50 % višji, saj bi najprej bilo potrebno plačati še vse davke, prispevke in druge odtegljaje na osebni prejemek, potem pa bi ob plačilu nočitve še plačali DDV.

Mogoča rešitev te situacije bi bila, da bi ustanoviteljica MO Ptuj dala gledališču v upravljanje 4-5 stanovanj, dve večji in tri manjša, in bi tam potem nastanili gostujoče umetnike. Prav tako bi bila mogoča rešitev vzpostavitev skupnih umetniških rezidenc, kjer bi te prostore večino časa koristilo gledališče, bi pa bili na voljo za uporabo tudi za druge izvajalce kulturnih programov, kot so Poletni festivali, Mestna galerija, glasbena šola, Dominikanski samostan, Pokrajinski muzej.

Prav tako opozarjamo, da bi bilo kakršno koli poseganje v te ustaljene prakse sedaj za gledališče škodljivo, in bi pomenilo dodatnih 10.000,00, do 15.000,00 eur dodatnih stroškov ob že sedaj kritični podfinanciranosti.

b) Potni nalogi

Prilagamo 3 potne naloge direktorja in 3 potne naloge zaposlenih, ki so bili pregledani tudi v okviru opravljenega nadzora neposredno na sedežu Javnega zavoda Mestno gledališče Ptuj z vso pripadajočo dokumentacijo, ki opravičuje neobdavčeno povračilo stroškom zaposlenim v Javnem zavodu Mestno gledališče Ptuj in direktorju javnega zavoda.

Gre za naslednje številke potnih nalogov št. 18,067; št. 18,115 in št. 18,119 – potni nalogi za službeno potovanje javnih uslužbencev zaposlenih v Mestnem gledališču Ptuj. Pri izdaji potnega naloga za službeno potovanje se v stalni praksi pri opredeljevanju naloge gostovanja sklicujemo na gostovanje s predstavo (katere naslov tudi navedemo), z navedbo številke pogodbe o gostovanju, ki je enaka delovodni številki (pogodbe vpisujemo v delovodnik). Pogodbo sicer potem fizično ne prilagamo k potnemu nalogu, saj gre za enako napotitev celotne tehnične ekipe. Upravičenost izdaje potnega naloga in obračuna potnih stroškov (v največji meri to dnevnic) tako lahko izkažemo vsakokratno z odloženo pogodbo o gostovanju (v pogodbi navedeno tudi čas prihoda tehnične ekipe in ura uprizoritve), ki jo hranimo v arhivu oz. skupaj z izdanim računom za opravljeno gostovanje (možen vpogled kadarkoli).

Potni nalog št. 18,067 – priložena dokumentacija: pogodba o gostovanju št.111/18

Potni nalog št. 18,115 – priložena dokumentacija: pogodba o gostovanju št. 167/18

Potni nalog št. 18,119 – priložena dokumentacija: vstopnica, ki dokazuje ogled predstave pri koproducentu projekta (odloženo skupaj s potnim nalogom ob obračunu potnih stroškov).

Nadalje prilagamo številke potnih nalogov št. 18,069; št. št. 18,159; št. 18,190 – potni nalogi za službeno potovanje direktorja in s prilogami zavračamo navedbe v predlogu poročila, da se dokumentacija k potnim nalogom za služena potovanja ne bi prilagala.

Potni nalog št. 18,069 – priložena dokumentacija: vstopnica, ki dokazuje ogled predstave ter kratkotrajna parkirna vstopnica (odloženo skupaj s potnim nalogom ob obračunu potnih stroškov).

Potni nalog št. 18,159 – priložena dokumentacija: original račun nakupa rekvizitov za projekt Mestnega gledališča Ptuj, ki dokazuje namenskost opravljene poti (odloženo skupaj s potnim nalogom ob obračunu potnih stroškov).

Potni nalog št. 18,190 – priložena dokumentacija: kratkotrajna parkirna vstopnica (odloženo skupaj s potnim nalogom ob obračunu potnih stroškov).

VI.4. Končne ugotovitve

NO verjame, da se gledališče srečuje z problematiko gostujočih in drugih ustvarjalcev, ki v času študija predstave ali med samim igranjem prebivajo na lokaciji organizatorja, vendar NO ostaja pri ugotovitvi, da je izbran način v nasprotju z veljavno davčno zakonodajo. Direktor je odgovorna oseba, ki je dolžan poslovanje organizirati oz. izvajati v skladu z veljavno zakonodajo in prevzema posledica za svoja dejanja. NO želi samo opozoriti, da je izbran (čeprav direktor pravi utečen) postopek davčno tvegan. NO nadalje opozarja, da s tem, ko strošek nočitve zunanjih izvajalcev ni vključen v pogodbo, ne obstaja pravna podlaga za izplačilo teh zneskov. Samo dejstvo, da bi zaradi obdavčitve teh stroškov prišlo do povečanja stroškov/odhodkov MGP, ne opravičuje ravnanja v nasprotju z zakonodajo.

Glede potnih nalogov je NO preveril poslano dokumentacijo v odzivnem poročilu in ugotavlja, da navedbe MGP držijo. K potnim nalogom sicer ni priloženih potnih poročil, vendar so kot dokazila o opravljeni službeni poti priložili vabila, vstopnico za predstavo, parkirni listek in podobno. V teku nadzora žal prilog oz. dokumentacije, ki dokazuje službeno pot (morda je v tem primeru prišlo do nerazumevanja zahtevka), NO ni dobil na vpogled. Glede na navedeno, tako ugotovitev, da pri potnih nalogih ni dokazil o dejanski izvedbi potovanja, NO umika in obenem poudarja, da je zadeva urejena v skladu z zakonodajo.

VII. Pogodba o financiranju programa dela v letu 2018 in realizacija pogodbe

VII.1 Pregledana dokumentacija

- Pogodba o financiranju programa dela v proračunskem letu 2018 sklenjena med MO Ptuj in MGP z dne 22. 2. 2018
- Aneks št. 1 k Pogodbi o financiranju programa dela v proračunskem letu 2018 z dne 22. 10. 2018
- Pogodba o financiranju programa dela v proračunskem letu 2019
- Zahtevek številka 3 2018 – za materialne stroške (15.288,21 EUR)
- Zahtevek številka 5 2018 – za materialne stroške (15.031,83 EUR)
- Zahtevek številka 1 2019 – za materialne stroške
- Zahtevek številka 5 2019 – za materialne stroške

VII.2. Ugotovitve:

- Prihodki za leto 2018 in 2019
-

	Znesek 2018	Odstotek	Znesek 2019	Odstotek 2019	Indeks 2019/2018
Dotacija MO Ptuj	285.159,91	31,1	303.247,86	33,6	106,3
Dotacija MO Ptuj najemnina	225.997,40	24,6	226.019,06	25,0	100,0
Dotacija MIK	127.419,97	13,9	127.419,97	14,1	100,0
Lastni prihodek	278.673,94	30,4	246.854,22	27,3	88,6
SKUPAJ	917.231,61	100	903.544,92	100	98,5

Znotraj dotacije MO Ptuj (brez najemnine) so sredstva namenjena za :

v EUR	2018	2019
Pokrivanje plač	177.663	192.046
Materialni stroški	62.543	66.743
Gledališki projekti	40.754	45.000
Nabava osnovnih sredstev	4.200	0
Skupaj	285.160	303.248

- O plačah je več napisano v poglavju IX.
- Vezano na materialne stroške ni v nobenem aktu ali dogovoru med MO Ptuj in MG Ptuj opredeljeno kaj vse se lahko iz te postavke črpa oz. krije. MG Ptuj pošlje na MO Ptuj zahtevek s specifikacijo stroškov, ki jih MO Ptuj preveri in potrdi ter nato izvede nakazilo sredstev na TRR MGP.

Po zahtevkih je bilo ugotovljeno, da se pod materialne stroške uvrščajo računi za: stroške energentov (plin, elektrika), stroški vode, odvoz smeti, pisarniški material, zaščitna sredstva, računovodske storitve, stroški čiščenja, urejanje internetnih strani, stroški mobilne in stacionarne telefonije, poštna storitve, stroški vzdrževanja (objektov, opreme, požarna varnost, informacijskega sistema), zavarovalne premije in podobno.

Vezano na energente vodijo postopek javnega naročanja Javne službe Ptuj d.o.o. (zemeljski plin in električna energija), tako da ima MGP vpliv samo na porabljene količine. Za zavarovalne premije je

izvedla postopek javnega naročanja MO Ptuj, direktor je posredoval MO Ptuj pooblastilo za izvedbo postopkov. Ta način je po mnenju NO zelo racionalen, saj JS Ptuj d.o.o. in MO Ptuj izvajajo tovrstne storitve za vse javne zavode in so tako pri pogajanjih lahko uspešnejši, predvsem pa bi morali biti tako vodeni postopki bolj ekonomični.

Znotraj kategorije materialnih stroškov je NO preveril stroške čistilnega servisa, stroške oblikovanja in stroške mobilne telefonije.

Za stroške čiščenja poslovnih prostorov in gledališča je MGP za leto 2018 izvedel povpraševanje in pridobili tri ponudbe, pogodbo pa sklenil z ugodnejšim izvajalcem Tomi Niedorfer s.p.. Pogodba je sklenjena za eno leto.

Za opravljanje storitev tiskanja za leto 2018 je bilo prav tako izvedeno povpraševanje z navedbo konkretnih storitev tiskanja po katerih MGP povprašuje. MGP je prejel dve ponudbi: Vasja Strelec s.p. in Tiskarna Ekart Design d.o.o.. Razpis je vseboval povpraševanje po šestih različnih storitvah kot so oblikovanje repertoarne knjižice, gledališkega lista, napovednika, plakata, oblikovanje za splet in urno postavko za oblikovanje. Izbran je bil ponudnik Vasja Strelec s.p., ki je bil ugodnejši ponudnik pri vseh postavkah.

Za mobilno telefonijo ima zavod sklenjene pogodbe z družbo Telekom Slovenije. MGP ima sprejet pravilnik o uporabi službenih telefonov. Vsi zaposleni imajo odobren službeni telefon in določen limit za uporabo v višini 20 EUR. Za izračun prekoračitve se uporablja šest mesečno obdobje kot obračunska doba, saj je narava dela projektna in se poraba razlikuje glede na sezono. Pri nakupu službenih telefonov v Pravilniku NO ni našel omejitve do katere višine se lahko posamezniku odobri/kupi službeni telefon in v kakšnem času se mu lahko zamenja.

NO je pregledal štiri mesečne račune za mobilno telefonijo v letu 2018 in 4 v letu 2019. V treh primerih je na eni izmed telefonskih števil ugotovljeno, da je bil znesek računa višji kot odobreni limit, vendar pa v šest mesečnem obdobju ni presežena prekoračitev, kot jo določa Pravilnik.

NO je preveril tudi nakupe službenih telefonov in ugotovil, da so bili praviloma nabavljeni po ceni 168 evrov, po nabavni ceni odstopata le dva, in sicer je bil je bila nakupna cena enega izmed nabavljenih telefonov v letu 2019 288 EUR in enega v višini 984 EUR. Pojasnilo direktorja MGP glede nabave telefona Galaxy S10 512 GB v višini 984 EUR je, da je kvaliteten telefon potreben, ker se preko telefona oz. preko družbenih omrežij na telefonu izvaja velik del marketinga, zato potrebuje kvalitetno foto opremo in je dovolj hiter. Velik del promocije se danes vrši preko spleta in praktično telefon predstavlja t.i. mobilno pisarno.

NO meni, da bi bilo potrebno obstoječi Pravilnik dopolniti in v njem določiti na koliko časa se službeni telefon zamenja (na novo nabavi) in do kakšne višine krije stroške nakupa mobilnega telefona delodajalec.

NO meni, da bi bilo potrebno, da se opredeli, kateri stroški se lahko pokrivajo iz kategorije materialnih stroškov in da se stroški za poslovno leto tudi planirajo po posameznih postavkah, ter nato spremlja realizacija in plan stroškov.

- c) MO Ptuj je v letu 2018 namenila za nabavo osnovnih sredstev 4.200 EUR, v letu 2019 pa posebej ni bilo za ta namen opredeljenih sredstev.

MGP je:

- v letu 2018 porabil za vzdrževanje 7.400 EUR in nabavo osnovnih sredstev 17.237 EUR in
- v letu 2019 za vzdrževanje 34.445 EUR in nabavo osnovnih sredstev 3.635 EUR, pri čemer je MGP dobil od zavarovalnice povrnjenih 14.000 EUR.

Premoženje MGP je premoženje MO Ptuj. NO meni, da bi bilo prav, da MO zagotovi sredstva za vzdrževanje premoženja, katerega lastnik je, hkrati pa (so) financira vsaj del v naprej dogovorjene nabave osnovnih sredstev, ki jih MGP nujno potrebuje za izvajanje svoje dejavnosti. V letih 2018 in 2019 je bilo nekaj vzdrževalnih del in nabave osnovnih sredstev pokritih iz sklopa materialnih stroškov, nekaj iz lastnih sredstev. Oboje je potrebno **predhodno opredeliti v poslovnem načrtu MGP in dobiti soglasje od MO Ptuj, ter prikazati kot ločeno postavko so/ financiranja MO.**

- d) Programski stroški vsebujejo avtorske honorarje produkcijske ekipe, režijo predstave, strošek igralske ekipe, delež produkcijskega vložka, vse vezano na gledališke projekte, ki so opredeljeni v pogodbi o financiranju in jih je zavod v skladu z pogodbo dolžan izvesti.

MGP je zahtevkom priložil račune, ki jih je MO Ptuj pogledala in potrdila in na to izvedla nakazilo. Gre za stroške vezane na pripravo predstav in za katere je težko opredeliti in primerjati tržne cene oz. zahtevati tri ponudbe, saj to glede na specifiko predstav ni mogoče (avtorski honorarji, režije, scenografije, stroški koprodukcije, itd).

V pogodbi o financiranju je bilo dogovorjeno, da se izvedejo naslednje predstave: Ljubim Njofro, Regina Madre, drama Naš razred in mladinska predstava ICankar.

Vse predstave, ki so bile opredeljene v pogodbi o financiranju, so bile izvedene, v tabeli so podatki o stroških in prihodkih vezani na predstave za leto 2018. Za predstave, ki so se izvajale tudi v letu 2019 smo dodali tudi rezultat v letu 2019.

V spodnji tabeli je pregled stroškov in prihodkov vezanih na omenjene predstave:

Naziv gledališke predstave	Stroški 2018 EUR	Prihodki 2018 EUR	Rezultat 2018 EUR	Rezultat 2019 EUR
Njofra	86.663	68.614	-18.049	+ 8.166
ICankar	42.803	42.969	+ 166	
Regina	53.888	5.258	-48.630	+2.000
Naš razred	34.324	501	-33.823	
Skupaj	217.678	117.342	-100.336	10.166

Rezultat po predstavah je težko gledati ločeno, saj so nameni različni, kljub temu pa je potrebno zasledovati cilj, da prihodki iz vseh predstav skupaj pokrijejo vse stroške.

VII.3. Odzivno poročilo

Glede ugotovitev nimamo posebnih pripomb, dodajamo v prilogo korespondenco, ki ob tej v prilogi k prvemu poglavju nadzora jasno kaže, da glede investicijskih vlaganja in potreb ves čas ustanovitelju pošiljamo informacije glede potreb in svoje najnujnejše potrebe (kasneje v glavnem neuresničene

želje) glede finančnih potreb za investicijsko vzdrževanje in nabavo osnovnih sredstev. Drži, da bi bilo smotno v proračunu ločit del, ki je investicijski in tisti del, ki je za splošne materialne stroške. Glede tega skupaj s strokovnimi službami MO Ptuj pripravljamo realno oceno, ki bo podlaga za nadaljnje financiranje.

VII.4. Končne ugotovitve

NO ugotavlja, da v aktih ni opredeljeno kateri stroški se lahko pokrivajo iz skupine materialnih stroškov. MGP za povračilo stroškov vedno pošlje zahtevek s specifikacijo stroškov na MO Ptuj. MO Ptuj zahtevek preveri in potrdi, ter nato izvede nakazilo. NO meni, da v teh primerih že MO Ptuj izvaja funkcijo nadzora pred plačilom, zato se je NO opredelil le na pregled nekaterih postavk (zapisano v ugotovitvah) in ni ugotovil nepravilnosti.

Pri pregledu stroškov mobilne telefonije NO ugotavlja, da je potrebno dopolniti Pravilnik o uporabi službenih telefonov, saj nikjer nismo našli zapisa na koliko časa se službeni telefon zamenja (na novo nabavi) in do kakšne višine krije stroške nakupa mobilnega telefona delodajalec (pri nakupu dražjega pa razliko krije zaposleni).

NO meni, da bi MO Ptuj kot ustanovitelj morala financirati (ali vsaj sofinancirati) vlaganja v vzdrževanje ali nova osnovna sredstva, ki so nujna za izvajanje dejavnosti MGP. Vendar pa bi le ta morala biti predhodno opredeljena in s strani MO Ptuj potrjena v poslovnem načrtu, v pogodbi naj bo za ta namen ločena postavka financiranja (sofinanciranja).

Vezano na programske stroške NO ugotavlja, da so bile vse predstave, ki so zapisane kot obvezna izvedba v Pogodbi o financiranju z MO Ptuj, izvedene. Programske stroške je zelo težko preverjati, ker gre za pogodbe z produkcijsko ekipo, režijo, predstave, stroške igralske ekipe itd, kjer konkurenčnih ponudb ni mogoče pridobiti (specifika predstav in ekipe, ki sodeluje). Zato je posledično lahko kriterij, ki se spremlja, uspešnost izvedenih predstav.

NO ugotavlja, da vsaj dve od zgoraj prikazanih štirih predstav izkazujeta visok negativen rezultat. NO ugotavlja, da si MGP ne sme in ne more privoščiti dve predstavi v letu, ki izkazujeta tako visoko »negativni« rezultat, saj tako visok »minus« zelo težko pokrije z drugimi predstavami. NO razume, da vsaka predstava nima istega namena oz. da je v letnem programu lahko tudi kakšna predstava, ki ima drug namen (tekmovanja in podobno) in zato izkazuje visoke stroške, kljub temu pa NO meni, da če gledamo z vidika rentabilnost predstav (predstavi Naš razred in Regina), to ni sprejemljivo. Pri tako visoko negativnih rezultatih se je potrebno vprašati čemu oz. komu je predstava namenjena.

VIII. Delitev dejavnosti na javno službo oz. gospodarsko (tržno) dejavnost

VIII.1. Pregledana dokumentacija

- Obračun dohodka od pravnih oseb 2018
- Obračun dohodka od pravnih oseb 2019
- Ustanovitveni akt

VIII.2. Ugotovitve

Po pojasnilu direktorja se vsa dejavnost, ki se izvaja v MGP, izvaja kot dejavnost v javnem interesu, za kar imajo tudi podlago v ustanovitvenem aktu.

Javni zavodi so načeloma ustanovljeni za opravljanje javnih služb. Poleg javne službe pa lahko opravljajo tudi gospodarsko oz. tržno dejavnost. Ustanovitelj določi v ustanovitvenem aktu katero javno službo opravlja javni zavod in ali lahko opravlja tudi gospodarsko (tržno) dejavnost.

Viri financiranja, ki se štejejo za financiranje opravljanja javne službe (torej nepridobitne dejavnosti) so sledeči:

- pridobivanje sredstev s strani ustanovitelja,
- pridobivanje sredstev na podlagi plačil storitev (povezanih z javno službo, kot na primer prodaja vstopnic za izvedene predstave),
- plačila iz drugih virov: v večini primerov so to plačila donacij, prostovoljnih prispevkov in podobno). Med vire financiranja, ki se štejejo za financiranje opravljanja tržne dejavnosti, pa se šteje financiranje s prodajo blaga in storitev na trgu (ki ni povezano z opravljanjem javne službe oziroma storitev v javnem interesu).

MGP uvršča oddajanje gledališke kavarne med javno službo. Mnenje NO je, da gre za tržno dejavnost (in ne javno službo), za kar bi MGP Ptuj moral imeti soglasje od ustanovitelja in to zapisno v ustanovitvenem aktu (kar nima).

V skladu z Zakonom o računovodstvu pa je potrebno prihodke in odhodke ločeno evidentirati glede na dejavnost, na katero se nanašajo. Ustrezne evidence so potrebne tudi za davčne potrebe (ZDDPO).

VIII.3. Odzivno poročilo

MO Ptuj je odkupila objekt Mestnega gledališča Ptuj in gledališka kavarna bo v bodoče upravljana, oziroma jo bo dajala v najem neposredno MO Ptuj, kar za nas pomeni olajšanje in razbremenitev te naloge, ki je padla na nas po obnovi objekta. Tako, da dileme o segmenti tržne dejavnosti kot več ne bo, saj bomo opravljali zgolj javno službo.

Dodatna pojasnila o tem kaj se smatra kot javna služba in kakšne so zakonske opredelitve glede financiranja le-te smo se opredelili oz. podali že v točki I.3. (v začetku tega odzivnega poročila).

VIII.4 Končne ugotovitve

Ugotovitev NO ostaja enaka, kot je zapisana zgoraj. NO meni, da je oddajanje gledališče kavarne tržna dejavnost.

IX. Odhodki namenjeni za plače

IX.1. Pregledana dokumentacija

- Pogodba o financiranju programa dela v proračunskem letu 2019
- Aneks k pogodbi o financiranju programa dela v proračunskem letu 2018
- Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest (januar 2018)
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju ZSPJS (Ur.l. RS, št.108/09 in 40/12 – ZUJF 25/14, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15 in 82/15)
- Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti (Ur.l. RS, št.45/94 in 106/15)
- Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju ZUPPJS16 (Ur.l.RS, št. 90/2015)
- Zahtevki za sredstva za izplačilo plač na MO Ptuj za mesec april 2018 in januar 2019
- Plačilne liste zaposlenih in evidence delovnega časa (za 4 zaposlene)

- Odločbe o odmeri letnega dopusta za leto 2018
- Obvestila zaposlenim o zaključenih referenčnih obdobjih za leto 2018
- Odločbe delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela

IX.2. Ugotovitve

Po kadrovskem načrtu MGP je bilo v letu 2018 in 2019 zaposlenih 8 oseb in sicer:

- 7 redno zaposlenih za nedoločen čas,
- direktor (določen čas do izteka mandata).
-

Pregled stroška dela MGP po posameznih sestavinah za leto 2018 in 2019 ter znesek sofinanciranja po pogodbi o financiranju med MO Ptuj in MG Ptuj:

	2018	2019	Indeks 19/18
Število zaposlenih	8	8	100
Pokrivanje stroškov dela s strani MO Ptuj	177.663	192.046	108
Stroški dela MG Ptuj	210.378	220.276	105
- bruto plača redno delo	137.728	142.258	101
Dodatki na plače	10.676	11.171	105
Nadure	9.944	6.088	61
Prispevki na plače	26.403	27.587	104
Povečan obseg dela	5.673	10.978	193
Povračila in nadomestila	10.321	10.614	103
Regres za letni dopust	6.742	8.308	123
Jubilejna nagrada, odpravnina	0	289	
Premije ZVPS JU	2.891	2.983	103

Pri pregledu financiranja plač je NO ugotovil, da višina izplačila plač in zahtevkov za plače do MO Ptuj nista enaka. Višina izplačila je vsak mesec višja kot je zahtevek do MO Ptuj. Razlika nastane, ker MO Ptuj javnemu zavodu MG Ptuj pokriva stroške bruto plač z delovno dobo, nadomestila (prevoz, malico), premijo za prostovoljno pokojninsko zavarovanje in regres.

V okviru dotacije se ne pokrivajo stroški za dodatke pri plači in narave dela, (kot so nočno delo, delo na višini, delo ob nedeljah in praznikih). NO meni, da bi bilo smiselno razmisliti, da MO Ptuj v okviru pokrivanja stroškov plač pokriva tudi dodatke, ki so po zakonu obvezni in so del plače, ter na njih delodajalec ne more vplivati.

Prav tako MO Ptuj ne pokriva stroškov za plačilo nadurnega dela in povečan obseg dela.

V okviru nadzora so bile pregledane plačilne liste in evidence delovnega časa za leto 2018 za 4 zaposlene. Pred podajo ugotovitev je potrebno navesti, da je delovni čas zaposlenih v MGP neenakomerno razporejen, o čemer so zaposleni obveščeni z obvestilom o letnem razporedu delovnega časa, ki ga izda direktor pred pričetkom koledarskega leta skladno s 148. členom Zakona o delovnih razmerjih (ZDR-1).

NO je ugotovil številne kršitve temeljnih določb zakona o delovnih razmerjih, ki urejajo delovni čas. Te kršitve so naslednje:

- **Kršitev maksimalne 13 urne dnevne delovne obveznosti** (kršitev 155. člena v povezavi s 148. členom ZDR-1),
- **Kršitev 11 urnega dnevnega počitka** (kršitev 155. člena ZDR-1),
- **Kršitev maksimalne 56 urne tedenske delovne obveznosti** (kršitev 6. odstavka 148. člena ZDR-1),
- **Napačno evidentiranje delovne obveznosti v dela prostih dneh**, kar ima za posledico večje število priznanih in plačanih ur, kot bi zaposlenim dejansko pripadalo. Ker so bile s tem zaposlenim umetno priznane dodatne ure, gre za direktno oškodovanje – povzročitev škode MGP,
- **Kršitev letnih omejitev nadurnega dela**, ki je skladno s 144. členom ZDR-1 omejeno na največ 170 ur letno, oziroma v primeru soglasja delavca lahko traja maksimalno 230 ur na leto. Te omejitve so kršene pri posameznih delavcih, kar je razvidno iz plačilnih list.

MGP ne upošteva določil ZDR-1. Gre za temeljne pravice delavca, pri čemer ZDR-1 za vsako navedeno kršitev predpisuje globo v razponu od 1.500 do 4.000 EUR. **Gre za nepoznavanje ali neupoštevanje delovnega prava ter sposobnost organizacije delovnega procesa v skladu z ZDR-1.**

Na delovno pravnem področju so bile opažene še druge kršitve ZDR-1 in pomanjkljivosti:

- Odločbe o odmeri letnega dopusta (LD) za leto 2018 se ne skladajo z obvestilom o letnem razporedu delovnega časa. Iz obvestila o letnem razporedu delovnega časa za leto 2018, izhaja, da traja kolektivni dopust od 16. 7. 2018 do 24. 8. 2018, pri čemer direktor zapiše, da delodajalec določa kolektivni dopust za leto 2017 in to v odločbi o letnem razporedu delovnega časa za leto 2018. Če pogledamo koledar za leto 2018, vidimo da naj bi trajal kolektivni letni dopust 6 tednov oziroma 29 delovnih dni (kar je 15.8.2018 praznik), pri čemer pa vsi zaposleni sploh nimajo odmerjenih toliko dni letnega dopusta. To pomeni, da so nekateri zaposleni koristili več dopusta, ko pa so ga imeli odmerjenega oz. jim je pripadal.
- Nadalje so sklepi o odmeri letnega dopusta za zaposlene za leto 2018 v nasprotju z obvestilom o letnem razporedu delovnega časa za leto 2018. V sklepih namreč piše, da zaposleni koristi LD v času od 16. 7. do 17. 8. 2018 (25 delovnih dni) – torej v času kolektivnega dopusta, medtem ko v prej navedeni obvestilu piše, da traja kolektivni dopust od 16. 7. 2018 do 24. 8. 2018. Poleg tega pa obdobje od 16. 7. 2020 do 17.8. 2020 sploh ne predstavlja 25 delovnih dni, ampak 24, ker je 15. 8. praznik.
- V obvestilu o referenčnem obdobju za delo v neenakomernem delovnem času za leto 2018 piše, da lahko delodajalec uslužbencu izplača nadure tudi znotraj referenčnega obdobja, v kolikor predvidi, da se zaradi plana le-te ob zaključku ne bodo izravnale. Gre za kršitev 144. člena ZDR-1, ki določa kdaj je mogoče opraviti nadurno delo. V teoriji sicer ni sporno, da se lahko nadure pojavilo tudi v okviru trajno neenakomernega delovnega časa, vendar pa morajo zato obstajati razlogi iz 144.člena ZDR-1. Ne more in ne sme se pa viškov ur, ki nastajajo znotraj referenčnega obdobja kar tako in to znotraj referenčnega obdobja prekvalificirati v nadure in jih izplačati. Viški ur se lahko plačajo kot nadure šele po izteku referenčnega obdobja, če se seveda znotraj referenčnega obdobja niso uspeli izravnati. O tem je se sodna praksa že večkrat izrekla.

Pri preverjanju dodatkov, ki jih imajo zaposleni pri plači NO ugotavlja, da se zaposlenim izplačuje dodatek za delovno uspešnost iz naslova povečanega obseg dela v skladu z 22. členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS), ki navaja:

»(1) Uporabniki proračuna lahko v primerih, ko to določa ta zakon, izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela nad omejitvijo iz 22. člena tega zakona, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev, ali nezasedenih delovnih mest za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte.«

NO meni, da MG Ptuj vira za izplačilo tega dodatka zaposlenim nima, saj niso izpolnjeni kriteriji iz zgoraj zapisanega člena. Po tolmačenju MG Ptuj je vir prihrankov zaradi nezasedenih delovnih mest, vendar v zakonu piše za delovna mesta, ki so bila predvidena v finančnem načrtu. **Predvidena delovna mesta v finančnem načrtu pa so v celoti izpolnjena in za to vira za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela javni zavod v skladu z zakonodajo nima.**

NO se strinja, da v MG Ptuj niso vsa delovna mesta v sistemizaciji zapolnjena in da je zaposlenih manj kot je sistemiziranih delovnih mest, vendar je tudi obseg dela manjši kot je bil predviden v času, ko se je sprejela zadnja sistemizacija. NO meni, da je potrebno razmisliti o pripravi nove sistemizacije v skladu z okviri delovanja javnega zavoda in v okviru delovnih mest, kjer je to mogoče.

NO se strinja, da je zadeva kompleksna in z vidika stroškov racionalna, vendar pa NO mora opozoriti, **da izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela po mnenju NO ni v skladu z ZSPJS.**

IX.3.1. Odzivno poročilo

Glede kršitve delovno pravne zakonodaje povezane z maksimalnimi omejitvami dnevne in tedenske delovne obveznosti ter spoštovanjem zakonskih določil glede zagotavljanja dnevnega in tedenskega počitka MGP v odzivnem poročilu navaja sledeče: »Do tovrstne obremenitve javnih uslužbencev v Mestnem gledališču Ptuj prihaja v različnih (redkih) intervalih, ko govorimo o povečanem obsegu dela zaradi rednih vaj v času študija na novem projektu. Glede na to, da v Mestnem gledališču Ptuj ni redno zaposlenega igralskega ansambla in vsakega igralca (po navadi gre za igralce – redno zaposlene v drugih gledaliških hišah) in režiserja, ter celotno produkcijsko ekipo najemamo za čas trajanja študija, je interes predvsem tudi zaradi časovne omejitve najema omenjenega kadra, da so študije čim bolj intenzivne (tudi iz vidika kakovosti preigravanja študija), kar prinese za sabo koncentracijo delovne obremenitve vseh deležnikov na projektu, tudi obremenitve čez 13 ur dnevne obveznosti (upoštevajoč po eno ali dve dnevne prekinitve delovnega časa). Pri tem je potrebno povedati, da imamo kar se tiče kadrovske razpoložljivosti, če govorimo iz vidika tehničnega sektorja, na vsakem specializiranem delovnem mestu po enega kompetentnega javnega uslužbenca (torej en tonski mojster, en lučni mojster, en scenski garderober, en odrski mojster) in praktično ni eventualne možnosti, da bi lahko kader kako drugače razporejali. Pri tej podhranjenosti enostavno slednje ni izvedljivo.«

IX.4.1. Končne ugotovitve

Iz odzivnega poročila MGP izhaja, da MGP vse navedene kršitve priznava. NO je v okviru svojega nadzora pregledal evidence delovnega časa za več zaposlenih za celotno leto 2018 in ugotovil, da se kršitve pojavljajo konstantno in sicer vsak mesec, v večini primerov celo vsak mesec večkrat. Kršitve nikakor niso banalne, ampak gre za hujša odstopanja od pravil, ki jih na področju delovnega časa ter odmorov in počitkov med delovnih časom določa ZDR-1. Tako je NO ugotovil, da so zaposleni večkrat (celo večkrat v posameznem mesecu) delali več kot 13 ur (zgornja dnevna omejitev delovne obveznosti v okviru neenakomernega delovnega časa) in sicer 15, 16 ali celo 20 ur v enem dnevu. Enako velja glede prekoračitve maksimalne tedenske delovne obveznosti v okviru neenakomernega

delovnega časa, ki znaša 56 ur. NO je pri pregledu ugotovil, da so zaposleni v določenih tednih delali tudi več kot 60 ur na teden. Enako velja glede kršitev minimalnega 11 urnega dnevnega počitka (počitka med dvema delovnima dnevoma), ki se prav tako redno pojavljajo v celotnem letu 2018. Nekateri izmed zgoraj navedenih kršitev izhajajo celo iz evidenčnega lista, ki ga MGP prilaga odzivnemu poročilu kot dokaz, da naj bi MGP ravnal skladno z zakonodajo. Glede na navedeno NO v celoti vztraja pri svojih ugotovitvah.

Nadalje NO tudi v celoti vztraja pri ugotovitvi o kršitvi letnih omejitev nadurnega dela, ki je MGP v odzivnem poročilu sploh ni prerekala/komentirala. Pri tem NO dodaja, da kadrovska podhranjenost, ki jo kot razlog, da prihaja do navedenih kršitev v odrivnem poročilu in prilogah omenja MGP, ne more biti opravičilo za kršenje delovno-pravne zakonodaje in s tem pravic delavcev. Direktor MGP je pri svojem delu dolžan spoštovati vso predpisano zakonodajo in delo organizirati tako, da do kršitev ne bo prihajalo. Pri tem MGP v odzivnem poročilu napačno poudarja oziroma se sklicuje na sistemizacijo delovnih mest, ko navaja, da je s sistemizacijo predvideno več delovnih mest, kot pa je dejansko zaposlenih delavcev v mestnem gledališču. S sistemizacijo delovnih mest se definirajo zgolj delovna mesta, pogoji za njihovo zasedbo ter naloge delovnih mest. Število delovnih mest v posameznem poslovnem letu pa je določeno s vsakokratnim/letnim kadrovskim načrtom.

IX.3.2. Odzivno poročilo glede napak povezanih z letnim dopustom

Glede kršitev povezanih z letnimi dopusti MGP v odzivnem poročilu zapiše: »Pri spisu odločbe o odmeri letnega dopusta za leto 2018 je prišlo do neljube napake, kjer se v besedilu odločbe resda pojavi navedba letnice 2017, sicer je pa jasno razvidno, da gre za odločbo odmere letnega dopusta za leto 2018, saj je v odmeri spisana tudi terminološka opredelitev trajanja letnega kolektivnega dopusta z navedbo letnic 2018.

S to odločbo o odmeri letnega dopusta za naslednje koledarsko leto se na (ponavadi) zadnjem kolektivnem sestanku tekočega leta seznanijo vsi zaposleni javni uslužbenci / uslužbenke v Javnem zavodu Mestno gledališče Ptuj. Odločba je potem v seznanitev na oglasni deski še 15 dni, kasneje pa spravljen v mapo v vsakokratni vpogled in dostopna vsem zaposlenim.

Kljub opredelitvi trajanja kolektivnega letnega dopusta zavračamo očitke navedb, da zaposleni koristijo dopust za dneve, ki v okviru kolektivnega dopusta zapadejo v praznične dne oz. proste dne dneve (vikendi).

Prilagamo evidenco vpisa ur pregledanega vzorčnega primera zajetega v nadzor, kjer je jasno razvidno, da je konkretno praznični 15. avgust izzvet iz kolektivnega dopusta in je javnemu uslužbencu ustrezno priznana pravica do plačanega praznika.

Potrebno bi zato bilo pregledati vpisne evidence vseh zaposlenih, posneti porabo s sklepom odrejane letne dopuste posameznih uslužbencev ne samo na primeru vzorca, da bi se lahko v končnem sklepu vsesplošno izrekli o kršitvi. (Predvsem v splošnem sektorju se namreč letnih dopustov praktično ne uspe pokorostiti v koledarskem letu (le nujno delež), ampak se prenašajo v naslednje koledarsko leto).

Prav tako nadalje zavračamo navedbe, da zaposleni v Mestnem gledališču Ptuj koristijo več dopusta, kot jim je sicer s sklepom o letnem dopustu odrejeno. Obrazložitev: v poletnem času, ko praktično ni sezona gledaliških projektov zaposleni pokorostijo večinski del dopusta (predvsem je to tehnični sektor), razliko odsotnosti do ponovne aktivacije v sezono pa koristijo ure (sezono kdaj tako prično tudi s primanjkljajem ur, ki jih znotraj drugega šestmesečnega referenčnega obdobja izravnavajo s

presežki glavnine sezone (govorimo o mesecih, oktober, november, december). Prav iz tega vidika se je Mestno gledališče Ptuj odločilo, da pri razmejitvi referenčnih obdobjih v posamezno šestmesečno obdobje zajame mesece glavnine sezone in t.i. „sušne“ mesece, ko ni gledaliških projektov. V teh referenčnih obdobjih se potem viški oz. primanjkljaji med meseci izravnavajo.«

IX.4.2. Končne ugotovitve

NO sprejema pojasnilo, da je na obvestilu o letnem razporedu delovnega časa (in ne na odločbi o odmeri letnega dopusta) prišlo do neljube napake, s tem ko je pomotoma zapisana letnica 2017. V nadaljevanju pa NO ugotavlja, da je odzivno poročilo v tem delu povsem irelevantno, saj NO MGP sploh ne očita, da so zaposleni izrabili letni dopust na dan praznika in sicer dne 15. 8. 2018. NO MGP očita, da se odločbe o odmeri letnega dopusta za zaposlene za leto 2018 ne skladajo ravno z obvestilom o letnem razporedu delovnega časa za leto 2018. Iz slednjega namreč jasno izhaja, da je delodajalec (MGP) za leto 2018 določa kolektivni letni dopust od 16. 7. 2018 do 24. 8. 2018, kar predstavlja 6 tednov oziroma 29 delovnih dni (upoštevaje dejstvo, da je bil 15. 8. 2018 praznik). Medtem ko v odločbah o izrabi letnega dopusta za leto 2018, ki so bile izdane zaposlenim izhaja, da zaposleni izrabi letni dopust v času od 16. 7. do 17. 8. 2020, v skupnem trajanju 25 delovni dni, kar pa je v nasprotju določitvijo kolektivnega letnega dopusta v obvestilu o letnem razporedu delovnega časa. Prav tako so odločbe o odmeri letnega dopusta napačne tudi iz razloga, saj obdobje, ki ga navajajo, zajema zgolj 24 delovnih dni, zaradi praznika 15. 8. 2018 in ne 25 delovnih dni. Odločbe o odmeri letnega dopusta bi morale biti skladne z obvestilom o letnem razporedu delovnega časa. NO zato v celoti vztraja pri svojih ugotovitvah, pri čemer zgolj dodaja, da je pregledal odločbe o odmeri letnega dopusta za leto 2018 za vse zaposlene, zato očitek MGP v odzivnem poročilu, da je bil pregledal zgolj vzorec, ne drži.

Nadalje MGP v svojem odzivnem poročilu ni z ničemer ovrgel ugotovitve NO, da so nekateri zaposleni koristili več dopusta, kot bi jim pripadalo. Kot je bilo že zgoraj zapisano, je v obvestilu o letnem razporedu delovnega časa predviden kolektivni dopust v trajanju od 16. 7. 2018 do 24. 8. 2018 ali 29 delovnih dni. Iz odločb o odmeri letnega dopusta pa izhaja, da je vsaj enemu od zaposlenih v letu 2018 bilo odmerjeno manjše število dni letnega dopusta. Ker kolektivni dopust v praksi pomeni, da vsi zaposleni v pravni osebi ne delajo, je zato jasno, da na ta način podaljša letni dopust tudi tistim zaposlenim, ki jim je odmerjeno manjše število dni letnega dopusta.

Neresnične so nadalje tudi trditve MGP v odzivnem poročilu, da se v okviru neenakomernega delovnega časa pri zaposlenih v šestmesečnem referenčnem obdobju uspejo izravnati viški in manki ur. To preprosto ne drži, saj je MGP z zaposlenimi, pri katerih je NO opravil nadzor, po vsakem referenčnem obdobju sklepal Dogovore o izplačilu nadur za posamezno referenčno obdobje. Povedano drugače; s temi dogovori je MGP zaposlenim plačal viške ur, ki jih zaposleni niso uspeli izravnati v okviru šestmesečnega referenčnega obdobja. Ti viški ur (izplačani kot nadure po koncu referenčnega obdobja, kar je sicer skladno s sodno prakso), so pri nekaterih zaposlenih znatni. Tako je ena zaposlena, ki jo je NO zajel v svojem nadzora, zgolj v obdobju od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 ustvarila kar 179 viškov ur, ki so jih bile potem izplačane kot nadure. To je več kot skladno z ZDR-1 znaša letna omejitev nadurnega dela, s čimer je spet podana kršitev ZDR-1. Da MGP tudi na področju nadurnega dela krši določbe ZDR-1 izhaja tudi iz letnih plačilnih list zaposlenih, kjer je razvidno, da je bilo dvema zaposlenima v letu 2018 izplačano več kot 300 nadur.

Nazadnje se NO dotika tudi pravilnosti evidentiranja opravljenih ur. Iz evidenc o delovnem času izhaja, da MGP za praznične dni delavcem evidentira 8 ur in sicer v koloni »skupaj ure« Po mnenju NO je takšen način napačen. V primeru, da delavec na dan praznika nima delovne obveznosti, prejme za ta dan skladno z 2. odstavkom 137. člena ZDR-1 nadomestilo plače, medtem ko se mu ure

ne smejo evidentirati, saj dejansko tega dne ni delal. Ravnanje nasprotno opisanemu lahko pripelje do tega, da se delavcu poleg nadomestila plače priznajo še ure, kot da bi delal (čeprav v resnici ne dela). Zato je NO mnenja, da bi se evidentiranje prazničnih ur moralo voditi drugače kot do sedaj.

NO vztraja tudi pri očitku glede nezakonitega izplačevanja dodatka za delovno uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, saj se MGP do odzivnem poročilu do tega očitka ni opredelil.

X. Najemna pogodba za MG Ptuj med MO Ptuj in Heta Asset Resolution d.o.o.

X.1 Pregledana dokumentacija

- Najemna pogodba za MG Ptuj med Gradis GP Gradnje d.d. in MG Ptuj z dne 11.9.2006
- Pogodba o ustanovitvi stavbne pravice za prenovo MG Ptuj in rekonstrukcijo vhodnega portala med MO Ptuj in Gradis Gradnje Ptuj d.d. z dne 26.9.2006 in Aneks 1 (z dne 29.6.2007), Aneks 2 (z dne 6.11.2007), Aneks 3 (z dne 4.2.2008) in Aneks 4 (z dne 12.3.2008)
- Pogodba o odstopu terjatve v zavarovanje (cesija v zavarovanje) med Gradis gradbeno podjetje gradnje Ptuj d.d. in HYPO Leasing d.o.o. z dne 30.8.2020
- Obvestilo o spremembi najemnine z dne 3.1.2013
- Potrditev sporazuma o predčasnem prenehanju stavbne pravice med MO Ptuj in Heta Asset resolution z dne 25.8.2020

X.2. Ugotovitve

MGP izvaja svojo dejavnost v stavbi, kjer je Gradis d.d. dobil stavbno pravico nad nepremičnino na osnovi pogodbe med MG Ptuj in Gradis GP Gradnje d.d. Zaradi zavarovanja lastništva in stečaja Gradis d.d. je stavbna pravica prenesena na Heta Asset resolution. S plačevanjem najemnine bi po izteku 14 let po podpisu pogodbe MO Ptuj postala lastnik objekta (pogodba podpisana 11.9.2006, ki se izteče leta 2021).

Pri iskanju informacije glede trenutnega statusa pogodbe, vezane na najemno pogodbo, je NO iz strani MO Ptuj prejeli informacijo o postopku sporazuma med MO Ptuj in Heta Asset resolution o predčasnem prenehanju stavbne pravice.

Dne 25. 8. 2020 je MO prejela potrditev družbe Heta Asset resolution d.o.o. o sprejemanju pogojev o predčasnem prenehanju stavbne pravice v skladu s katerim bo MO Ptuj do dne 30. 9. 2020 poravnala vse preostale mesečne najemnine in nakazala družbi Heta Asset Resolution d.o.o. 277.667,25 EUR. MO je izpogajala manjši popust v primerjavi s plačilom vseh obrokov.

X.3. Odzivno poročilo

Tako je in smo zelo veseli, da se v bodoče ne bo skozi proračun MG Ptuj ne bo več prelivala ta najemnina, in se bo videla dejanska slika financiranja oz podfinanciranosti MG Ptuj. Ob tem smo pa tudi prepričani, da bo MO Ptuj veliko boljši lastnik objekta, kot tudi, da bodo sedaj razmerja in pristojnosti jasnejša.

X. 4. Končne ugotovitve

NO je preveril na MO Ptuj in ugotavlja, da je MO Ptuj 30. 9. 2020 plačala Heta Asset Resolution 277.667,25 EUR. Tako so bile poravnane celotne obveznosti do Hete. Odmerjen je bil davek od prometa nepremičnin v višini 5.553,35 EUR (davek gre v proračun občine), kar bo poravnano v začetku novembra in po plačilu bo izvedena overitev pogodbe in podano dovolilo za izbris stavben pravice v zemljiški knjigi.

III. Priporočila in predlogi

- NO predlaga, da MGP nemudoma izvede sanacijski program v katerem je potrebno zapisati na kakšen način se bo saniral kumuliran presežek odhodkov nad prihodki in na kak način se bo uredila likvidnostna situacija in zmanjšal neto dolg. Pri tem NO predlaga, da sanacijski program potrdi svet zavod in ustanoviteljica MO in da izvajanje sanacijskega programa tudi redno spremlja
ROK: 30 dni od seznanitve z poročilom na Mestnem svetu
- NO predlaga MO Ptuj, da poslovanje zavodov spremlja kvartalno oz. polletno in da v primeru večjih negativnih odstopanj v primerjavi s planom od direktorja zahteva pojasnila oz. celo rebalans plana.
Rok: takoj
- NO predlaga, da se terjatve do obeh kupcev, ki sta izbrisana iz registra nemudoma odpišejo iz poslovnih knjig in da se v bodoče za kupce, ki so neplačniki redno izvajajo izterjave, če so zneski odprtih terjatev višji kot je strošek izvršbe.
Rok: takoj
- NO predlaga, da se čim prej napiše in sprejme Pravilnik o računovodstvu, v katerem je potrebno opredeliti organiziranost računovodstva, računovodska pravila z vidika pripoznavanja, odprave pripoznavanja, merjenja in vrednotenja gospodarskih kategorij, razmejitev nalog med MGP in računovodskim servisom (MO Ptuj) in računovodsko odgovornost.
Rok. 30 dni os seznanitve s poročilom na Mestnem svetu
- NO predlaga, da se dopolni ustanovitveni akt (to naj velja za vse javne zavode, v kolikor tega v ustanovitvenih aktih nimajo), da mora javni zavod za vsako zadolževanje dobiti soglasje ustanovitelja oz. MO Ptuj.
Rok: 90 dni od seznanitve s poročilom na Mestnem svetu
- NO predlaga, da MGP za vsako večjo nabavo osnovnih sredstev izvede elaborat ekonomske upravičenosti in tri ponudbe, za osnovna sredstva manjših vrednosti pa tri primerljive ponudbe.
Rok: takoj
- Direktor je odgovorna oseba, ki prevzema odgovornost za poslovanje poslovanja javnega zavoda, ki ga vodi, zato NO predlaga, da direktor svoje delo in poslovanje organizira na način, da bo v skladu z veljavno zakonodajo (primer nočitve gostujočih igralcev in ekipe)
Rok: takoj
- NO predlaga, da se dopolni obstoječi Pravilnik o službenih mobilnih telefonih dopolniti in v njem določi na koliko časa se službeni telefon zamenja (na novo nabavi) in do kakšne višine krije stroške nakupa mobilnega telefona delodajalec (morebitno razliko pa plača zaposleni).
Rok: 30 dni od seznanitve z poročilom na Mestnem svetu
- NO predlaga, da se aktu ali Pogodbi med MO Ptuj in MGP za leto 2021 in naprej bolj konkretno opredeli kateri stroški se lahko pokrivajo iz kategorije materialnih stroškov in da se stroški za poslovno leto tudi planirajo po posameznih postavkah, ter nato spremlja realizacija in plan stroškov.
- NO predlaga, da MO Ptuj kot ustanovitelj od leta 2021 naprej financira (ali vsaj sofinancira) vlaganja v vzdrževanje ali nova osnovna sredstva, ki so nujna za izvajanje dejavnosti MGP. Le ta bi morala biti predhodno opredeljena in s strani MO Ptuj potrjena v poslovnem načrtu MGP, v pogodbi o financiranju naj bo za ta namen ločena postavka financiranja (sofinanciranja).
- NO predlaga, da MGP Ptuj pri odločanju, h kateri predstavi bodo pristopili, razmisli kateri ciljni publiki je namenjena in kaj se od predstave pričakuje (ali je namenjena za nastope, tekmovanja, za širšo publiko, gostovanja in podobno). Za vsako predstavo se naj izvede podroben plan stroškov in prihodkov ter predvideno število obiskovalcev.
Rok: v poslovnem načrtu za leto 2021 (in naprej)
- NO predlaga, da MGP izpelje vse postopke (pogovor z najemnikom, sodno izvršbo...) za poplačilo odprtih, zapadlih terjatev. V koliko se z najemnikom o poplačilu ne uspeša dogovoriti, NO predlaga, da se najemna pogodba z obstoječim najemnikom prekine, morebitni dolg pa izterja po sodni poti.

Rok: takoj

- NO predlaga MO Ptuj, da razmisli glede financiranja povračil stroškov za plače. Kljub temu, da ni nikjer podrobno opredeljeno, NO meni, da je MO dolžna pokriti tudi stroke za dodatke pri plači, ki so po zakonu obvezni in na njih delodajalec ne more vplivati (nočno delo, delo na višini, delo ob nedeljah in praznikih).

Rok 1.1.2021

- NO predlaga, da MGP takoj preneha z izplačevanjem dodatka za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.
- direktor MGP je dolžan takoj delo organizirati tako, da ne bo prihajajo do kršitev določil ZDR-1, ki urejajo delovni čas in odmori med delom ter nadurno delo,
- NO priporoča, da se direktor ali eden izmed zaposlenih v MGP v ta namen udeleži izobraževanje s osnov delovnega prava, s čimer bo pridobil ustrezna znanja o določil ZDR-1, ki jih je potrebno spoštovati pri organizaciji dela.

Rok: 60 dni od seznanitve s poročilo na Mestnem svetu

- V zvezi s kršitvijo delovnopravne zakonodaje NO nadalje priporoča, da direktor MGP pripravi poseben splošni akt (pravilnik ali navodil) ali vsaj obvestilo, v katerem bodo navedena osnovna pravila, ki jih v zvezi z delovnim časom in odmori med delom določa ZDR-1 . S tem navodilom ali obvestilom naj se seznanijo vsi zaposleni, ki bodo lahko na ta način delodajalca sproti opozarjali na neskladnosti pri organizaciji delovnega časa z ZDR-1

Rok: 60 dni od seznanitve s poročilo na Mestnem svetu

NO predlaga, da se končno poročilo o opravljenem nadzoru pošlje tudi Svetu Zavoda MGP, da ga na svoji redni seji Sveta zavoda obravnava in se do ugotovitev, ki so naveden v poročilu opredeli.

NO na podlagi vsega navadnega predlaga, da se v bodoče vodenje MGP organizira na način, da bo MGP poslovalo pozitivno in v skladu z veljavno zakonodajo.

Maja Majnik Berghaus
Predsednica nadzornega odbora
Mestne občine Ptuj



Člani nadzornega odbora:

Maja Majnik Berghaus, predsednica
Franjo Rozman, namestnik predsednice
Mag. Sonja Žibrat, članica
Matjaž Lipuš, član
Mag. Martin Mlakar, član
Mag. Mojca Šibila Drobnič, članica
Anica Stopinšek, članica

Poslati:

- Nadzornemu odboru Mestne občine Ptuj,
- nadzorovanemu,
- Svetu zavod MGP
- županji Mestne občine Ptuj,
- Mestnemu svetu Mestne občine Ptuj.